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부록 : 설문지
제 1 부
종합청렴지수 및 주요결과 요약
제1장 종합청렴지수

○ 외부청렴도가 9.55점으로 내부청렴도 (8.98점) 보다 높으며, 2013년 대비 외부청렴도는 0.02점 하락한 반면 내부청렴도는 0.09점 상승함.

\[
\text{종합청렴지수} = (\text{외부청렴도} \times \text{가중치}(0.706) + \text{내부청렴도} \times \text{가중치}(0.294)}
\]

○ 2014년도 공공기관 청렴도 측정결과와 비교해보면, 한국발명진흥회가 9.39점으로 공공 기관 종합청렴지수 평균인 7.78점보다 1.61점 높게 나타남.
○ 세부적으로 살펴보면, 한국발명진흥회의 외부청렴도는 9.55점으로 공공기관 외부청렴도 평균 (7.95점)보다 1.60점 높았으며, 내부청렴도는 8.98점으로 공공기관 내부청렴도 평균 (7.82점)보다 1.16점 높았음.

※ 단, 공공기관별로 평가모형이 일치하지 않아, 직접 비교에는 유의.
제2장 외부청렴도 주요결과 요약

1. 외부청렴도

1) 외부청렴도

○ 2014년도 한국발명진흥회의 외부청렴도는 10점 만점에 9.55점으로 나타났다.
반면, ‘지식재산 전문인력양성’은 9.38점으로 사업유형 중 가장 낮은 청렴도를 보였다.

2) 상위영역별 청렴도

○ 외부청렴도를 구성하는 상위영역별로는 ‘부패 지수’가 9.81점으로 ‘부패 위험 지수’ (9.11점)보다 높게 나타났다.

---
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3. 하위영역별 정량도

- '부패 지수'를 구성하는 하위영역별로는 '부패 직점 경험'이 10.00점으로 가장 높고, 다음으로 '부패 간접 경험'(9.92점), '부패 인식'(9.48점) 순으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>하위영역</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부패 직점 경험</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 간접 경험</td>
<td>9.92</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 인식</td>
<td>9.48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- '부패 위험 지수'를 구성하는 하위영역별로는 '책임성 지수가 9.23점으로 '투명성 지수'(9.01점)보다 높게 나타남.
- 세부적으로 '책임성 지수'를 구성하는 항목별로는 '권한이 용이한' 9.37점으로 '업무의 수용 가능성' 8.88점보다 높게 나타남.
- '투명성 지수'를 구성하는 항목별로는 '업무처리 기준 절차의 공개성' 9.12점으로 '기준 절차의 수용 가능성'(8.88점)보다 높게 나타남.
4 설문항목별 청렴도

- 세부 항목별 청렴도 분석 결과 직접경험 관련 항목에서 모두 10.00 점 만점으로 나타났고, 다음으로 금품·향응·권의 제공 간접 경험이 항목에서 9.92점으로 나타났다. 반면, '기준절차의 수용가능성' 항목은 8.88점으로 가장 낮게 나타났다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>상위영역</th>
<th>하위영역</th>
<th>평가항목</th>
<th>평가방향 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부패 지수</td>
<td>인식</td>
<td>9.48 점</td>
<td>특별한 사례에 대한 특혜 영향 9.49</td>
</tr>
<tr>
<td>직점 경험이</td>
<td>금품 제공률 10.00</td>
<td>금품 제공률 10.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직점 경험이</td>
<td>금품 제공 빈도 10.00</td>
<td>금품 제공 빈도 10.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직점 경험이</td>
<td>항목 제공률 10.00</td>
<td>항목 제공률 10.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직점 경험</td>
<td>항목 제공 빈도 10.00</td>
<td>항목 제공 빈도 10.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직점 경험</td>
<td>관리 제공률 10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>관리 제공 빈도 10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부패 위험 지수</td>
<td>금품·향응·권의 제공 간접 경험이 9.92</td>
<td>금품·향응·권의 제공 간접 경험이 9.92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>투명성</td>
<td>9.01</td>
<td>업무처리 기준 점자의 포괄성 9.12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>책임성</td>
<td>9.23</td>
<td>업무처리에 대한 노력 9.09</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: 점)

<table>
<thead>
<tr>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>· 금품 제공 및 빈도, 규모</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>· 향응 제공 및 빈도, 규모</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>· 편의 제공 및 빈도</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>· 금품/향응/편의 제공 간접경험</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>· 알선/청탁, 압력 행사</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>· 부당한 사익추구 경향</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

          | · 특별인에 대한 특혜 여부 |
          | · 권한남용                 |
          | · 연고 관계에 따른 업무처리 |
          | · 업무처리 기준 절차의 공개성 |
          | · 업무 완수에 대한 노력    |
          | · 기준 절차의 수용 가능성  |
5. 응답자 특성별 편람도

- 사업유형별로는 ‘지식재산교수양성’이 가장 높게 나타남.
- 성별로는 ‘남성’이, 연령별로는 ‘50대’가 한국발명진흥회의 편람도를 높게 평가한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>응답자 특성</th>
<th>사례수 (명)</th>
<th>부패 지수</th>
<th>부패 위험 지수</th>
<th>외부철질도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>9.81</td>
<td>9.11</td>
<td>9.55</td>
</tr>
<tr>
<td>사업유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업/활동중단 지원</td>
<td>17</td>
<td>9.77</td>
<td>9.51</td>
<td>9.68</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>9.84</td>
<td>9.20</td>
<td>9.61</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>9.87</td>
<td>9.34</td>
<td>9.68</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교수양성</td>
<td>40</td>
<td>9.93</td>
<td>9.32</td>
<td>9.71</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문인력양성</td>
<td>100</td>
<td>9.71</td>
<td>8.79</td>
<td>9.38</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>9.84</td>
<td>9.22</td>
<td>9.61</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>9.69</td>
<td>8.67</td>
<td>9.32</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>9.53</td>
<td>8.97</td>
<td>9.32</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>9.78</td>
<td>8.86</td>
<td>9.45</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>103</td>
<td>9.83</td>
<td>9.24</td>
<td>9.62</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>9.87</td>
<td>9.27</td>
<td>9.65</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>9.80</td>
<td>9.25</td>
<td>9.60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 사례수가 적은 범주(\(n<30\))의 경우, 해석에 주의를 요함.
6) 사업유형별 외부청렴도

○ 사업유형별로는 '지식재산교수양성'이 9.71점으로 가장 높은 평가를 받았으며, 다음으로 '중소기업IP활용전략 지원' 및 '특허기술거래지원' (각각 9.68점), '특허기술 평가사업' (9.61점), '지식재산전문인력양성' (9.38점) 순으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>사업유형별</th>
<th>사례 수 (명)</th>
<th>부패 지수</th>
<th>부패 위험 지수</th>
<th>외부 청렴도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>중소기업IP활용전략 지원</td>
<td>17</td>
<td>9.58</td>
<td>10.00</td>
<td>9.41</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>9.53</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>9.70</td>
<td>10.00</td>
<td>9.83</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교수양성</td>
<td>40</td>
<td>9.80</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문인력양성</td>
<td>100</td>
<td>9.18</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 사례수가 적은 범주(n<30)의 경우, 해석에 주의를 요함.
제3장 내부청렴도 주요결과 요약

1. 내부청렴도

내부청렴도

○ 2014년도 한국발명진흥회의 내부청렴도는 10점 만점에 8.98점으로 나타남.
○ 근무처별로 살펴보면, 강원지회가 10.00점 만점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 높게 평가했으며, 다음으로 발명재교육연구원(9.75점), 기획부(9.56점), 광주지회(9.54점), 지식재산사업부(9.35점), 총무부(9.34점) 등의 순으로 나타남.
반면, 국제사업부는 7.45점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 낮게 평가한 것으로 나타남.
종합청렴지수 및 주요결과 요약

2. 상위영역별 청렴도
   ○ 내부청렴도를 구성하는 상위영역별로는 ‘업무청렴지수’가 9.27점으로 ‘청렴문화지수’ (8.60점)보다 높게 나타남.

3. 하위영역별 청렴도
   ○ ‘청렴문화지수’의 하위영역별로는 ‘조직문화’가 8.89점으로 ‘부패방지 제도’(8.11점)보다 높게 나타남.
○ '조직문화'를 구성하는 항목별로는 '정보의 사적이용 및 제3자 제공'이 9.25점으로 가장 높았으며, 다음으로 '조직내 부패행위의 관행화'(9.18점), '업무처리 투명성' (8.89점), '부당한 사익 추구 경향'(8.74점), '조직내 알선/청탁 정도'(8.69점) '연고관계에 따른 업무처리'(8.46점)의 순으로 나타남.

○ '부패방지 제도'를 구성하는 항목별로는 '자체 부패 통제 시스템 효용성'이 8.25점으로 가장 높고, 다음으로 '정계/처벌의 적절성'(8.12점), '부패행위 신고자 보호 실효성'(7.96점)의 순으로 나타남.
○ '업무청렴지수'를 구성하는 하위영역별로는 '인사업무'가 9.56점으로 가장 높았으며, 다음으로 '예산집행'(9.21점), '업무지시 공정성'(8.88점)의 순으로 나타남.

○ '인사업무'를 구성하는 항목별로는 '금품제공 경험 및 비도, 규모', '향응/면의제공 경험 및 비도, 규모', '금품/향응/면의 제공 간접경험' 각각 10.00점 만점으로 나타남. 반면, '금품/향응/면의 제공 인식은 8.74점, '금품/향응/면의제공 영향은 8.46점으로 나타남.
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○ '예산집행'을 구성하는 항목별로는 '운영비/예비의 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모', '사업비의 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모가 각각 10점 만점으로 가장 높았으며, 다음으로 '업무추진비 위법/부당 집행 경험률' (9.61점)이 높게 나타남.

한편, '업무추진비 위법/부당 집행 빈도 및 규모'는 각각 7.75점으로 가장 낮았음.

![그래프](image1)

○ '업무지시 공정성'을 구성하는 항목별로는 '부당한 업무지시 경험률'이 9.90점으로 가장 높았으며, 다음으로 '부당한 업무지시 빈도' (9.06점), '부당한 업무지시 인식' (8.32점), '지시불응 불이익 인식' (8.27점), '복지부동 및 업무책임 회피 정도' (8.09점) 순으로 나타남.

![그래프](image2)
재무항목별 정립도

- 재무항목별 정립도 분석 결과 '인사업무 관련 부패 직접 및 간접 경험', '운영비·여비/사업비 위법·부당 집행 경험' 항목에서 10.00점 만점으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>상위영역</th>
<th>하위영역1</th>
<th>하위영역2</th>
<th>설문항목</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 지수</td>
<td>조직</td>
<td>8.89</td>
<td>부당한 사익추구 경향</td>
<td>8.89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 수익증가 경향</td>
<td>8.74</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 사익배분 경향</td>
<td>8.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>조사내 부당한 정책만행</td>
<td>8.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>직무관련 설비의 직접 이용 및 제3자 제공</td>
<td>9.25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>조직내 부패행위의 관행화</td>
<td>9.18</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 방지 제도</td>
<td>부패방지 신고자 보호 실패</td>
<td>8.11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정책체계의 적정성</td>
<td>8.12</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사례 부패 통제 시스템 효율성</td>
<td>8.25</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>업무 정립 지수</td>
<td>인사 업무</td>
<td>9.56</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>인식</td>
<td>8.60</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품, 협의, 산업의 제공 인식</td>
<td>8.74</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품, 협의, 산업의 제공 영향</td>
<td>8.46</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직접 경험</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품 제공 경향</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품 제공 빈도</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>항목 추진의 제공 경향</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>항목 추진의 제공 빈도</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>항목 추진의 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>간접 경험</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금품, 협의, 산업의 제공 간접 경향</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>예산 집행</td>
<td>인식</td>
<td>8.99</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>예산의 위법·부당 집행 인식</td>
<td>8.99</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경영</td>
<td>9.21</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 추정비 위법/부당 집행 경험률</td>
<td>9.61</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 추정비 위법/부당 집행 빈도</td>
<td>7.75</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 추정비 위법/부당 집행 규모</td>
<td>7.75</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>운영비/여비 위법/부당 집행 경향률</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>운영비/여비 위법/부당 집행 빈도</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>운영비/여비 위법/부당 집행 규모</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 경향률</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 빈도</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 규모</td>
<td>10.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>남부</td>
<td>8.88</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 업무자료 발행 정당</td>
<td>8.09</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 업무자료 인식</td>
<td>8.32</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 지시불응 및 불이익 인식</td>
<td>8.27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경영</td>
<td>9.30</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 업무자료 경향률</td>
<td>9.90</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부당한 업무자료 빈도</td>
<td>9.06</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
● 중합청렴지수 및 주요결과 요약

설문항목별 중합도를 살펴본 결과, ‘직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공’, ‘조직내 부패행위의 관행화’ 항목이 상대적으로 우수한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화</td>
<td>• 직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공&lt;br&gt;• 조직내 부패행위의 관행화</td>
<td>• 업무처리 부당성&lt;br&gt;• 부당한 자료추구 경향&lt;br&gt;• 조직내 일선/증탁 정도&lt;br&gt;• 연고관계에 따른 업무 처리</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도</td>
<td></td>
<td>• 지체 부패 통제 시스템 효용성&lt;br&gt;• 장려/재벌의 적절성&lt;br&gt;• 부패행위 신고자 보호 실효성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

● 업무청렴지수

설문항목별 중합도를 살펴본 결과, ‘금품제공 경험률 및 빈도, 규모’, ‘항공/편의 경험률 및 빈도, 규모’ 등 17개 항목에서 상대적으로 우수한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>인사업무</td>
<td>• 금품제공 경험률 및 빈도, 규모 &lt;br&gt;• 항공/편의 제공 경험률 및 빈도, 규모 &lt;br&gt;• 금품/항공/편의 제공인식 및 경험</td>
<td>• 금품/항공/편의 제공인식 및 경험</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행</td>
<td>• 운행비/여비 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모 &lt;br&gt;• 사업비 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모 &lt;br&gt;• 업무추진비 위법/부당 집행 경험률 &lt;br&gt;• 예산의 위법/부당 집행 인식</td>
<td>• 업무추진비 위법/부당 집행 빈도&lt;br&gt;• 업무추진비 위법/부당 집행 규모</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성</td>
<td>• 부당한 업무지시 경험률&lt;br&gt;• 부당한 업무지시 빈도</td>
<td>• 부당한 업무지시 인식&lt;br&gt;• 부당한 지시불용 불이익 인식&lt;br&gt;• 부지부동 및 업무해임 회피 정도</td>
</tr>
</tbody>
</table>
<5> 응답자 특성별 총평

- 본사/지회별로는 '지회'가, 근무처별로는 '강원지회'가, 직급별로는 '전문위원/무기계약직'이, 근무기간별로는 '1-2년 미만' 및 '20-30년 미만'이, 성별로는 '남성'이 한국발명진흥회의 총평수준에 대해 높이 평가한 것으로 나타남.

(단위: 점)

<table>
<thead>
<tr>
<th>응답자 특성</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>총평문화지수</th>
<th>업무성패지수</th>
<th>내부형평도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>8.60</td>
<td>9.37</td>
<td>8.93</td>
</tr>
<tr>
<td>본사/지회별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>8.55</td>
<td>9.21</td>
<td>8.93</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>8.98</td>
<td>9.74</td>
<td>9.41</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>9.29</td>
<td>9.76</td>
<td>9.56</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>9.12</td>
<td>9.52</td>
<td>9.34</td>
</tr>
<tr>
<td>지자재계산부</td>
<td>40</td>
<td>8.50</td>
<td>9.40</td>
<td>9.01</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산홍보부</td>
<td>7</td>
<td>8.62</td>
<td>9.48</td>
<td>9.11</td>
</tr>
<tr>
<td>구축사업부</td>
<td>5</td>
<td>6.53</td>
<td>8.14</td>
<td>7.45</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자산재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>8.50</td>
<td>9.66</td>
<td>9.16</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자산재산평가소</td>
<td>10</td>
<td>8.52</td>
<td>9.38</td>
<td>9.06</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>8.94</td>
<td>9.66</td>
<td>9.35</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>8.43</td>
<td>7.97</td>
<td>8.17</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산인력양성부</td>
<td>10</td>
<td>8.39</td>
<td>9.43</td>
<td>9.09</td>
</tr>
<tr>
<td>소외자재유성부</td>
<td>7</td>
<td>7.77</td>
<td>8.57</td>
<td>8.23</td>
</tr>
<tr>
<td>발명경제교육단구현</td>
<td>5</td>
<td>9.38</td>
<td>9.89</td>
<td>9.75</td>
</tr>
<tr>
<td>부지회</td>
<td>2</td>
<td>7.27</td>
<td>9.43</td>
<td>8.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전략수리부</td>
<td>2</td>
<td>8.60</td>
<td>9.50</td>
<td>9.11</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>9.21</td>
<td>9.79</td>
<td>9.64</td>
</tr>
<tr>
<td>직급별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-6급</td>
<td>34</td>
<td>8.87</td>
<td>9.32</td>
<td>9.13</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6급</td>
<td>41</td>
<td>8.23</td>
<td>9.06</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>전문위원/무기계약직</td>
<td>27</td>
<td>8.83</td>
<td>9.54</td>
<td>9.23</td>
</tr>
<tr>
<td>근무기간별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2년 미만</td>
<td>15</td>
<td>9.05</td>
<td>9.49</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>2-5년 미만</td>
<td>25</td>
<td>8.55</td>
<td>9.33</td>
<td>8.99</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10년 미만</td>
<td>18</td>
<td>8.49</td>
<td>9.23</td>
<td>8.91</td>
</tr>
<tr>
<td>10-15년 미만</td>
<td>25</td>
<td>8.20</td>
<td>8.96</td>
<td>8.63</td>
</tr>
<tr>
<td>15-20년 미만</td>
<td>9</td>
<td>8.78</td>
<td>9.54</td>
<td>9.21</td>
</tr>
<tr>
<td>20-30년 미만</td>
<td>10</td>
<td>9.10</td>
<td>9.46</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>77</td>
<td>8.83</td>
<td>9.34</td>
<td>9.12</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>25</td>
<td>7.89</td>
<td>9.08</td>
<td>8.56</td>
</tr>
</tbody>
</table>
※ 내부형평도의 경우, 응답자 특성별 사례수가 적어 해석에 주의를 요함.
근무처별 내부청렴도

근무처별로는 강원지회가 10.00점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 높게 평가했으며, 다음으로 발명생제교육연구원(9.75점), 기획부(9.56점), 광주지회(9.54점) 순으로 나타났다. 반면, 국제사업부는 7.45점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 낮게 평가한 것으로 나타났다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처별</th>
<th>사례수 (명)</th>
<th>내부청렴도</th>
<th>조직문화지수 (점)</th>
<th>부패방지제도 (점)</th>
<th>인사업무 (점)</th>
<th>예산집행 (점)</th>
<th>업무지시공정성 (점)</th>
<th>(단위: 점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>9.01</td>
<td>8.80</td>
<td>7.99</td>
<td>9.43</td>
<td>9.62</td>
<td>9.04</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>9.11</td>
<td>8.87</td>
<td>8.19</td>
<td>9.70</td>
<td>9.53</td>
<td>9.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>7.45</td>
<td>7.19</td>
<td>5.41</td>
<td>8.96</td>
<td>6.79</td>
<td>8.68</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>9.16</td>
<td>8.65</td>
<td>8.24</td>
<td>9.70</td>
<td>9.78</td>
<td>9.44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>9.01</td>
<td>8.73</td>
<td>8.16</td>
<td>9.12</td>
<td>9.62</td>
<td>9.49</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>9.35</td>
<td>9.03</td>
<td>8.77</td>
<td>9.80</td>
<td>9.71</td>
<td>9.36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>광생교육부</td>
<td>11</td>
<td>3.17</td>
<td>8.67</td>
<td>8.02</td>
<td>9.60</td>
<td>7.83</td>
<td>5.39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>장외인재육성부</td>
<td>7</td>
<td>3.22</td>
<td>8.43</td>
<td>6.64</td>
<td>9.11</td>
<td>7.70</td>
<td>8.90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>발명생제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>9.75</td>
<td>9.79</td>
<td>9.23</td>
<td>9.90</td>
<td>10.00</td>
<td>9.70</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>3.50</td>
<td>8.60</td>
<td>5.00</td>
<td>9.48</td>
<td>9.67</td>
<td>9.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 내부청렴도의 경우, 응답자 특성별 사례수가 적어 해석에 주의를 요함.
2. 부패경험 분석


〈부패경험 세부내역〉

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>경험사례(명)</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>인사 관련 금품/향응/편의 제공 경험</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>업무추진비 위법/부당 집행 경험</td>
<td>4</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>운영비 및 업무비용/부당 집행 경험</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>사업비 위법/부당 집행 경험</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>부당한 업무 지시 경험</td>
<td>1</td>
<td>1.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제 2 부
외부청렴도
제1장 조사개요

1. 조사목적

본 조사는 한국발명진흥회의 부패실태 및 사업별 정리도 수준을 측정하여 효율적인 부패예방 전략 수립의 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음.

1. 대상기관 : 한국발명진흥회
2. 대상업무 : 중소기업IP활용전략 지원, 특허기술평가사업, 특허기술거래지원, 지식재산교수양성, 지식재산전문인력양성
3. 조사대상 : 지난 1년간 한국발명진흥회의 서비스를 받은 고객
4. 표 본 수 : 총 250명
5. 조사방법 : 구조화된 설문지를 통한 전화조사 (Telephone Survey)
6. 표본추출방법 : 계통추출 또는 전수조사
7. 조사기간 : 2015년 1월 5일 ~ 2015년 1월 16일
### 조사개요

![Table](image)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사례 수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>사업유형별</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업 IP활용전략 지원</td>
<td>17</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>13.6</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>23.6</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교수양성</td>
<td>40</td>
<td>16.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문인력양성</td>
<td>100</td>
<td>40.0</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>79.6</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>20.4</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>32.0</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>103</td>
<td>41.2</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>16.8</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>5.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. 청렴도 측정 모델

**【 청렴도의 구성 】**

청렴도

부패지수

- 부패인식
- 직접경험
- 간접경험
- 투명성
- 책임성

부패위험 지수

소속별 청렴도

업무 분야별 청렴도

**【 시사점 및 결과의 활용 】**

부패실태 파악

- 감사 및 대민홍보

부패관련 환경파악

- 제도개선 공직자 의식개혁

소속별 평가 및 경쟁유도

취약분야 도출 및 개선방안 수립

○ 부패지수는 부패실태파악을 근거로 감사자료로 활용하며, 민원인의 인식을 바탕으로 대민홍보자료로 활용.

○ 부패위험지수는 부패관련 제도개선과 임직원 의식개혁 자료로 활용.
5. 측정항목 및 척도
  ◦ 부패실태 및 유발요인 측정을 위한 17개 항목으로 구성

가. 부패위험지수(4개 항목)

<table>
<thead>
<tr>
<th>차원</th>
<th>세부항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>투명성</td>
<td>① 업무처리 기준 절차의 공개성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 기준절차의 수용가능성</td>
</tr>
<tr>
<td>책임성</td>
<td>① 업무완수에 대한 노력</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 권한남용</td>
</tr>
</tbody>
</table>

나. 부패지수(13개 항목)

<table>
<thead>
<tr>
<th>차원</th>
<th>세부항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부패인식</td>
<td>① 특정인에 대한 특혜 여부</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 연고관계에 따른 업무처리</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 알선·청탁, 억압행사</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>④ 부당한 자격취득 경향</td>
</tr>
<tr>
<td>부패직접경험</td>
<td>① 금품 제공률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 금품 제공 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 금품 제공 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>④ 황중 제공률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑤ 황중 제공 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑥ 황중 제공 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑦ 편의 제공률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑧ 편의 제공 반도</td>
</tr>
<tr>
<td>부패간접경험</td>
<td>① 금품·황중·편의 제공 간접 경향</td>
</tr>
</tbody>
</table>

다. 측정항목별 척도
  ◦ 부패지수 중 부패인식차원, 부패위험지수 등 8개 항목은 정화한 응답 및 응답결과의 변별력 제고를 위해 라리크 7점 척도 사용.
  ◦ 금품/황중/편의 제공률 및 반도, 규모 항목, 간접경험은 부패경험을 반영할 수 있도록 비라리크 척도로 구성.
6. 분석모델

가. 10점 만점 기준의 청렴도 도출을 위한 7점 척도의 환산

<table>
<thead>
<tr>
<th>척도</th>
<th>7점 기준</th>
<th>10점 기준</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전적으로 그렇다 (매우 청렴)</td>
<td>7</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>상당히 그렇다 (청렴)</td>
<td>6</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>다소 그런 것 같다 (중립한 관)</td>
<td>5</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>보통 (부패도 중립도 이상)</td>
<td>4</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>별로 그렇지 않은 것 같다 (부패한 관)</td>
<td>3</td>
<td>3.33</td>
</tr>
<tr>
<td>거의 그렇지 않다 (부패)</td>
<td>2</td>
<td>1.67</td>
</tr>
<tr>
<td>전혀 그렇지 않다 (매우 부패)</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 7점은 "부패에 전혀 노출되지 않은 청렴한 상태"를 의미하고 1점은 "부패에 완전히 노출된 상태"임.
※ 다만, 설문이 부패와 관련 긍정적일 경우, 7점 기준 점수배정을 역산함.

나. 가중치 부여

<table>
<thead>
<tr>
<th>상위영역</th>
<th>하위영역</th>
<th>평가항목 (가중치)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부패지수 0.638</td>
<td>부패인식 0.351</td>
<td>특정인에 대한 특정 여부 (0.248)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>연고관계에 따른 업무처리 (0.244)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>일선·정책, 업력평가 (0.271)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>시의주의 경향 (0.237)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직접경험 0.511</td>
<td>금품 제공률 (0.085)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 비도 (0.198)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 규모 (0.188)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>황용 제공률 (0.069)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>황용 제공 비도 (0.154)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>황용 제공 규모 (0.144)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>관의 제공률 (0.059)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>관의 제공 비도 (0.103)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>간접경험 0.138</td>
<td>금품,황용,관의 제공 간접경험 (1.000)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패원인지수 0.362</td>
<td>투명성 0.552</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>기준절차의 수용 가능성 (0.445)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>책임성 0.448</td>
<td>업무원수에 대한 노력 (0.502)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>관련성랑 (0.498)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
다. 금품/향응/편의 제공 빈도 및 규모에 따른 점수화 공식

① 금품/향응/편의 제공빈도 점수

<table>
<thead>
<tr>
<th>제공빈도</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1번</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2번</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3번</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4~5번</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>6~7번</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td>8~10번</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>11~15번</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>16번 이상</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[
\text{금품/향응/편의 제공빈도 점수} = 10 \times (1 - \text{응답자 평균 제공빈도})
\]

② 금품/향응 제공규모 점수

<table>
<thead>
<tr>
<th>제공규모</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5만원이하</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6~15만원</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td>16~30만원</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>31~50만원</td>
<td>40.5</td>
</tr>
<tr>
<td>51~100만원</td>
<td>75.5</td>
</tr>
<tr>
<td>101~200만원</td>
<td>150.5</td>
</tr>
<tr>
<td>201~300만원</td>
<td>250.5</td>
</tr>
<tr>
<td>301~500만원</td>
<td>400.5</td>
</tr>
<tr>
<td>501~1,000만원</td>
<td>750.5</td>
</tr>
<tr>
<td>1,001만원이상</td>
<td>1,001</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[
\text{금품/향응 제공규모 점수} = 10 \times (1 - \text{응답자 평균 제공규모})
\]
라. 외부청렴도 산출

① 외부청렴도 : (부패지수×가중치 + 부패위험지수×가중치)

\[ T_{II} = A_i \times W(A_i) + B_i \times W(B_i) \]

\( T_{II} = \) 외부청렴도 (Total Integrity)
\( A_i = \) 부패지수
\( B_i = \) 부패위험지수
\( W(A_i) = \) 부패지수 가중치
\( W(B_i) = \) 부패위험지수 가중치

② 부패지수 : (직접경험지수×가중치 + 간접경험지수×가중치 + 인식지수×가중치)

③ 부패위험지수 : (투명성지수×가중치 + 책임성지수×가중치)

④ 하위영역별 청렴도 : 하위영역별 가중치를 곱해서 합한 점수

\[ B_i = \sum_{i=1}^{n} (X_i \times W_i) \]

\( B_i = \) 하위영역별 청렴도
\( X_i = \) 하위영역별 청렴도
\( W_i = \) 하위영역별 가중치
\( n = \) 하위영역 수

⑤ 세부항목별 점수 : 세부항목별 가중치를 곱해서 합한 점수

\[ X_i = \sum_{i=1}^{n} (Y_i \times W_i) \]

\( X_i = \) i 하위항목 청렴도
\( Y_i = \) 세부항목별 청렴도
\( W_i = \) 세부항목별 가중치
\( n = \) 세부항목 수
제2장 조사결과 분석

1. 외부청렴도

1. 외부청렴도 종합

● 2014년도 한국발명진흥회의 외부청렴도는 10점 만점에 9.55점으로 나타남.
반면, ‘지식재산 전문인력양성’은 9.38점으로 사업유형 중 상대적으로 낮은 청렴도를 보임.
조사결과 분석

2. 영역별 청렴도

1) 외부청렴도 9.55점 (부패지수 9.81점, 부패위험지수 9.11점)
   ○ 외부청렴도를 구성하는 상위영역별로는 ‘부패지수’가 9.81점으로 ’부패위험지수’(9.11점)보다 높게 나타남.

2) 부패지수 9.81점 (부패직접경험 10.00점, 부패간접경험 9.92점, 부패인식 9.48점)
   ○ ‘부패 지수’를 구성하는 하위영역별로는 ‘부패 직접 경험’이 10.00점 만점으로 나타났고 ‘부패 간접 경험’(9.92점), ‘부패 인식’(9.48점) 순으로 나타남.
3) 부패위험지수 9.11점 (책임성지수 9.23점, 투명성지수 9.01점)

○ '부패 위험 지수'를 구성하는 하위영역별로는 '책임성 지수'가 9.23점으로 '투명성 지수'(9.01점)보다 높게 나타남.

○ 세부적으로 '책임성 지수'를 구성하는 항목별로는 '업무완수에 대한 노력'이 9.09점, '권한남용'이 9.37점으로 나타남.

○ '투명성 지수'를 구성하는 항목별로는 '업무처리 기준절차의 공개성'이 9.12점으로 '기준절차의 수용가능성'(8.88점)보다 높게 나타남.

![포함한 영역](image-url)
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3. 설문항목별 청렴도

○ 세부 항목별 청렴도 분석 결과 '금품/향응/편의 제공률 및 비도, 규모' 등 직접경험 관련 항목에서 모두 10.00점 만점으로 나타남.
반면, '기준절차의 수용가능성' 항목은 8.88점으로 상대적으로 낮게 나타남.

(단위: 점)

<table>
<thead>
<tr>
<th>상위영역</th>
<th>하위영역</th>
<th>평가항목</th>
<th>평가한평 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부패지수</td>
<td>인식</td>
<td>특성과 대향 특혜 여부</td>
<td>9.49</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>연고관계에 따른 업무처리</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>알선, 청탁, 압력행사</td>
<td>9.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 사익추구 경향</td>
<td>9.56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직접경험</td>
<td>금품 제공률</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 비도</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>항목 제공률</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>항목 제공 비도</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>항목 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>관련 제공률</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>간접경험</td>
<td>금품 험상관여 제공 간접 경향</td>
<td>9.92</td>
</tr>
<tr>
<td>부패위험지수</td>
<td>투명성</td>
<td>업무처리 기준 점차의 공개성</td>
<td>9.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>기준절차의 수용가능성</td>
<td>8.88</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>책임성</td>
<td>업무완수에 대한 노력</td>
<td>9.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>공판영용</td>
<td>9.37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 외부청렴도 설문항목별 청렴도를 살펴본 결과, '금품/향응/편의 제공률 및 비도, 규모', '금품·향응·편의 제공 간접경향', '알선·청탁, 압력행사', '부당한 사익추구 경향' 항목이 상대적 우수항목으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>· 금품 제공률 및 비도, 규모</td>
<td>· 특성과 대향 특혜 여부</td>
</tr>
<tr>
<td>· 항목 제공률 및 비도, 규모</td>
<td>· 연고관계에 따른 업무처리</td>
</tr>
<tr>
<td>· 연고 제공률 및 비도</td>
<td>· 업무처리 기준 점차의 공개성</td>
</tr>
<tr>
<td>· 금품·향응·편의 제공 간접경향</td>
<td>· 업무완수에 대한 노력</td>
</tr>
<tr>
<td>· 알선, 청탁, 압력행사</td>
<td>· 기준 점차의 수용 가능성</td>
</tr>
<tr>
<td>· 부당한 사익추구 경향</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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- 사업유형별로는 ‘지식재산교수양성’이 가장 높게 나타남.
- 성별로는 ‘남성’이, 연령별로는 ‘50대’가 한국발명진흥회의 청렴도를 높게 평가한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>응답자 특성</th>
<th>사례수 (명)</th>
<th>부패 지수</th>
<th>부패 위험 지수</th>
<th>외부청렴도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>9.81</td>
<td>9.11</td>
<td>9.55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>사업 유형별</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경소기업 IP 활용진정 지원</td>
<td>17</td>
<td>9.77</td>
<td>9.51</td>
<td>9.68</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>9.84</td>
<td>9.20</td>
<td>9.61</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>9.87</td>
<td>9.34</td>
<td>9.68</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교수양성</td>
<td>40</td>
<td>9.93</td>
<td>9.32</td>
<td>9.71</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문인력양성</td>
<td>100</td>
<td>9.71</td>
<td>8.79</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>성별</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>9.84</td>
<td>9.22</td>
<td>9.61</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>9.69</td>
<td>8.67</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>연령별</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>9.53</td>
<td>8.97</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>9.78</td>
<td>8.86</td>
<td>9.45</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>103</td>
<td>9.83</td>
<td>9.24</td>
<td>9.62</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>9.87</td>
<td>9.27</td>
<td>9.65</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>9.80</td>
<td>9.25</td>
<td>9.60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 사례수가 적은 범주 (n<30)의 경우, 해석에 주의를 요함.
5. 사업유형별 청렴도

○ 사업유형별로는 '지식재산교수양성'이 9.71점으로 가장 높은 평가를 받았으며, 다음으로 '중소기업IP활용전략 지원' 및 '특허기술거래지원' (각각 9.68점), '특허기술평가 사업' (9.61점), '지식재산전문인력양성' (9.38점) 순으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>사업유형별</th>
<th>사례 수 (명)</th>
<th>부패 지수</th>
<th>부패 위험 지수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>인식</td>
<td>직적 경험</td>
<td>간접 경험</td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업IP활용전략 지원</td>
<td>17</td>
<td>9.58</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>9.53</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>9.70</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교수양성</td>
<td>40</td>
<td>9.80</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문인력양성</td>
<td>100</td>
<td>9.18</td>
<td>10.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 사례수가 적은 범주 (n<30)의 경우, 해석에 주의를 요함.
II. 세부항목별 분석

1. 부패위험지수

1) 업무처리 기준 절차의 공개성

문. △△업무를 처리하는 기준이나 절차가 투명하게 잘 공개되어 있다고 생각하십니까?

○ 업무처리 기준 절차의 공개성에 대해 ‘ 그렇다’는 의견이 94.8%이며,
‘ 그렇지 않다’는 0.8%로 나타남. (보통 3.6%, 모름/무응답 0.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>0.8</td>
<td>3.6</td>
<td>94.8</td>
<td>0.8</td>
<td>9.12</td>
</tr>
<tr>
<td>사업유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업과 활동전략 지원</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>5.9</td>
<td>94.1</td>
<td>0.0</td>
<td>9.31</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술개발사업</td>
<td>34</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
<td>97.1</td>
<td>0.0</td>
<td>9.22</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술개발지원</td>
<td>59</td>
<td>0.0</td>
<td>1.7</td>
<td>98.3</td>
<td>0.0</td>
<td>9.41</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권수호방안</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
<td>97.5</td>
<td>0.0</td>
<td>9.37</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권관리방안</td>
<td>100</td>
<td>2.0</td>
<td>5.0</td>
<td>91.0</td>
<td>2.0</td>
<td>8.78</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>0.5</td>
<td>4.0</td>
<td>95.0</td>
<td>0.5</td>
<td>9.19</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>2.0</td>
<td>2.0</td>
<td>94.1</td>
<td>2.0</td>
<td>8.83</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>91.7</td>
<td>8.3</td>
<td>9.24</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>1.3</td>
<td>6.3</td>
<td>92.5</td>
<td>0.0</td>
<td>8.79</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>203</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
<td>96.1</td>
<td>1.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>0.0</td>
<td>2.4</td>
<td>97.6</td>
<td>0.0</td>
<td>9.21</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>7.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
<td>9.10</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 기준절차의 수용가능성

문. △△ 업무 처리 기준이나 절차와 현실적으로 차이기에 적절하다고 생각하시는가?

○ 기준절차의 수용가능성에 대해 '그렇다'는 의견이 93.2%이며,

'그렇지 않다'는 1.6%로 나타남. (보통 3.6%, 모름/무응답 1.6%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>1.6</td>
<td>3.6</td>
<td>93.2</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>사업 유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업과 활용전략 지원문</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>특정기술과응바람</td>
<td>34</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
<td>94.1</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술개발지원업</td>
<td>59</td>
<td>1.7</td>
<td>1.7</td>
<td>94.9</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권수익업</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권관리업업</td>
<td>200</td>
<td>3.0</td>
<td>7.0</td>
<td>88.0</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>1.0</td>
<td>3.0</td>
<td>95.0</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>3.9</td>
<td>5.9</td>
<td>86.3</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>83.3</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>3.5</td>
<td>7.5</td>
<td>90.0</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>103</td>
<td>1.0</td>
<td>1.9</td>
<td>96.1</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>2.4</td>
<td>0.0</td>
<td>95.2</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>2.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 업무완수에 대한 노력

문. △△ 업무 담당자가 기한을 지키고, 설명을 충분히 하는 등 업무를 적극적으로 처리하기 위해 노력한다고 생각하십니까?

○ 업무완수에 대한 노력에 대해 ‘그렇다’는 의견이 94.8%이며, ‘그렇지 않다’는 1.2%로 나타남. (보통 2.8%, 모름/무응답 1.2%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>정책</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사업유형별</td>
<td>중소기업/벤처기업 지원</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>특허기술개발사업</td>
<td>34</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
<td>94.2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>특허기술거래지원</td>
<td>59</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산교육정성</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산전문감정양성</td>
<td>100</td>
<td>3.0</td>
<td>6.0</td>
<td>90.0</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>1.0</td>
<td>1.0</td>
<td>97.0</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>2.0</td>
<td>9.8</td>
<td>85.3</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>2.5</td>
<td>3.8</td>
<td>92.5</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>40대</td>
<td>203</td>
<td>0.0</td>
<td>1.9</td>
<td>96.1</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>7.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4) 권한남용

문. △△ 업무 관련 직원(공무원)들이 업무를 처리하면서 추어진 권한을 남용하는 경우가 있다고 생각하십니까?

○ 권한남용에 대해 '그렇지 않다'는 의견이 94.8%이며, '그렇다'는 2.4%로 나타남. (보통 1.6%, 모름/무응답 1.2%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수/명</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>평균</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>2.4%</td>
<td>1.6%</td>
<td>94.8%</td>
<td>1.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>사업 유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업/활동진단 지원</td>
<td>17</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>94.1%</td>
<td>5.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>2.9%</td>
<td>0.0%</td>
<td>94.4%</td>
<td>2.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가지원</td>
<td>59</td>
<td>3.4%</td>
<td>0.0%</td>
<td>96.6%</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권작성</td>
<td>40</td>
<td>5.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>95.0%</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권관리</td>
<td>200</td>
<td>1.0%</td>
<td>4.0%</td>
<td>94.0%</td>
<td>1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>2.5%</td>
<td>1.0%</td>
<td>95.5%</td>
<td>1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>2.0%</td>
<td>3.9%</td>
<td>92.2%</td>
<td>2.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>91.7%</td>
<td>8.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>0.0%</td>
<td>3.8%</td>
<td>96.5%</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>203</td>
<td>3.9%</td>
<td>1.0%</td>
<td>93.2%</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>4.8%</td>
<td>0.0%</td>
<td>95.2%</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0%</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: %)
2. 부패지수

1) 특정인에 대한 특혜 여부

문. △△업무 관련 직원들이 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고 생각하십니까?

○ 특정인에 대한 특혜 여부에 대해 '그렇지 않다'는 의견이 92.4%이며, '그렇다'는 의견은 1.6%로 나타남. (보통 4.0%, 모름/무응답 2.0%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>평균 (점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>1.6</td>
<td>4.0</td>
<td>92.4</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>사업 유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업/활용전략 지원</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>5.9</td>
<td>94.1</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술평가사업</td>
<td>34</td>
<td>2.9</td>
<td>2.9</td>
<td>94.1</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술거래지회</td>
<td>59</td>
<td>1.7</td>
<td>1.7</td>
<td>94.9</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교육청</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
<td>92.5</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문직방</td>
<td>200</td>
<td>2.0</td>
<td>6.0</td>
<td>90.0</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>2.0</td>
<td>3.0</td>
<td>93.5</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>0.0</td>
<td>7.8</td>
<td>88.2</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>25.0</td>
<td>75.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>0.0</td>
<td>5.0</td>
<td>92.5</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>203</td>
<td>2.9</td>
<td>2.9</td>
<td>93.2</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>95.2</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>2.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
조사결과 분석

2) 연고관계에 따른 업무처리

문. △△업무를 처리함에 있어 지연·확연·혈연관계에 영향을 받는다고 생각하실니까?

○ 연고관계에 따른 업무처리에 대해 '그렇지 않다는 의견이 89.6%이며, '그렇다'는 의견은 2.4%로 나타남. (보통 4.8%, 모름/무응답 3.2%)

![문항 01: 연고관계에 따른 업무처리](image)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>260</td>
<td>2.4</td>
<td>4.8</td>
<td>89.6</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>사업 유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업/활동단위 지원</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>5.9</td>
<td>94.1</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술지원사업</td>
<td>34</td>
<td>2.9</td>
<td>5.9</td>
<td>88.2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술대상지원</td>
<td>59</td>
<td>1.7</td>
<td>0.0</td>
<td>94.9</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교육생상성</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
<td>95.0</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥지원형</td>
<td>200</td>
<td>4.0</td>
<td>8.0</td>
<td>84.0</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>2.5</td>
<td>3.5</td>
<td>92.0</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>2.0</td>
<td>9.8</td>
<td>80.4</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>25.0</td>
<td>75.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>1.3</td>
<td>7.5</td>
<td>87.5</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>205</td>
<td>4.9</td>
<td>2.9</td>
<td>95.3</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>4.8</td>
<td>0.0</td>
<td>92.9</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>7.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 알선·청탁, 압력행사

문. 직원들이 부당하게 압력을 행사하거나 청탁을 하는 경우가 있다고 생각하십니까?

○ 알선·청탁 및 압력행사에 대해 '그렇지 않는' 의견이 96.0%이며, '그렇다'는 의견은 1.6%로 나타남. (보통 1.6%, 모름/무응답 0.8%)
4) 부당한 사익추구 경향

문. 직원들이 개인의 이익을 위해 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하시나요?

○ 부당한 사익추구 경향에 대해 ‘그렇지 않다’는 의견이 96.0%이며, ‘그렇다’는 의견은 0.8%로 나타남. (보통 2.4%, 모름/무응답 0.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>변수</th>
<th>사례수 (명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>모름/무응답</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>250</td>
<td>0.8</td>
<td>2.4</td>
<td>96.0</td>
<td>0.8</td>
<td>9.56</td>
</tr>
<tr>
<td>사업 유형별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소기업 (유전력과탁 사업)</td>
<td>17</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>9.80</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술등급사업</td>
<td>34</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
<td>97.1</td>
<td>0.0</td>
<td>9.66</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술등급지원</td>
<td>59</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>98.3</td>
<td>1.7</td>
<td>9.80</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교육사업</td>
<td>40</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
<td>97.5</td>
<td>0.0</td>
<td>9.75</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산재무관리법령</td>
<td>100</td>
<td>2.0</td>
<td>4.0</td>
<td>93.0</td>
<td>1.0</td>
<td>9.28</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>0.5</td>
<td>2.0</td>
<td>97.0</td>
<td>0.5</td>
<td>9.65</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>2.0</td>
<td>3.9</td>
<td>92.2</td>
<td>2.0</td>
<td>9.23</td>
</tr>
<tr>
<td>연령별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>83.3</td>
<td>8.3</td>
<td>8.79</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>0.0</td>
<td>1.3</td>
<td>98.8</td>
<td>0.0</td>
<td>9.60</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>49</td>
<td>1.0</td>
<td>2.9</td>
<td>96.1</td>
<td>0.0</td>
<td>9.53</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>0.0</td>
<td>2.4</td>
<td>95.2</td>
<td>2.4</td>
<td>9.80</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>0.7</td>
<td>0.0</td>
<td>92.3</td>
<td>0.0</td>
<td>9.49</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5) 금품·향응·편의 제공 직접경험

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>제공경험 있음</th>
<th>제공경험 없음</th>
<th>무응답</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>금품</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>돈, 상품권, 예술품, 선물 등</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>부적절한 강연료, 자문료, 기부금 등</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>향응</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1인당 3만원이 넘는 식사, 술 접대 등</td>
<td>0.0</td>
<td>99.6</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>골프접대, 국내외 여행 등</td>
<td>0.0</td>
<td>98.8</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>편의</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>숙박시설, 교통편의, 행사협찬, 부적절한 업무지원 등</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>친인척의 취업알선, 부동산 거래 특혜 등</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 금품·향응·편의를 제공한 경험률은 각각 0.0%로 나타남

(단위: %)
6) 금품·향응·편의 제공 간접경험

문. 선생님의 친지, 동료 또는 동종업계 종사자 등 주변 사람들이 지난 1년간 관련 직원에게 금품·향응·편의를 제공한 적이 있습니까?

○ 금품·향응·편의 제공 간접경험이 대해 '없다'는 의견이 98.4%이며,  '있다'는 의견은 0.8%로 나타남. (모름/무응답 0.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사업유형별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>없다</th>
<th>있음</th>
<th>모름/무응답</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>중소기업올용정비 지원</td>
<td>17</td>
<td>94.1</td>
<td>5.9</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>특정기술개발사업</td>
<td>34</td>
<td>97.1</td>
<td>0.0</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>특허기술기획지원</td>
<td>59</td>
<td>98.3</td>
<td>1.7</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산교육지원</td>
<td>40</td>
<td>97.5</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산전문양성</td>
<td>100</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>성별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>없다</th>
<th>있음</th>
<th>모름/무응답</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>남성</td>
<td>199</td>
<td>98.5</td>
<td>1.0</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>51</td>
<td>98.0</td>
<td>0.0</td>
<td>2.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>연령별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>없다</th>
<th>있음</th>
<th>모름/무응답</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20대</td>
<td>12</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>30대</td>
<td>80</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>40대</td>
<td>203</td>
<td>96.1</td>
<td>1.9</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>50대</td>
<td>42</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>60세 이상</td>
<td>13</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
III. 부정부패 방지를 위한 제도적 개선점

○ 부정부패 방지를 위한 제도적 개선 요구사항에 대해 자유응답식으로 물은 결과, '지원예산 확대'(1.6%, 4건) 등 다양한 의견이 제시됨.

<table>
<thead>
<tr>
<th>소재</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>비율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전 총</td>
<td>250</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>지원예산 확대</td>
<td>4</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>교육비 인하</td>
<td>2</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>다양한 프로세스 마련</td>
<td>2</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>신고 절차 마련</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>정교한 정보 보안</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>행정의 투명성 제고</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>주관업무 담당자 능력 제고</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>정령도 강조가 지나쳐 있어 진행이 안됨</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>전통화에 더 많은 관심 필요</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>기업 규모와 상관없는 공정한 목표 비람</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>제안서를 통한 업무 평가 비람</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>학교나 교육에 대한 적극적인 관심 비람</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>정책평가제도 마련 및 언론 발표</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>정책평가 심사위원은 민간인, 기업인, 교수로 구성</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>신뢰과정이 필요함</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>교수생성과정 수강 자격 재한 필요</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>강인 있는 교육 필요</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>교육대상 확대 요망</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>미감 기간 연장</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>강사진을 확대 채용 비람</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>강사 평가 필요</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>프로그램 관련 의견 수렴 필요</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>무응답/없음</td>
<td>229</td>
<td>91.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제 3 부
내부청렴도
제1장 조사개요

1. 조사목적
   본 조사는 한국발명진흥회의 내부직원을 대상으로 인사업무, 예산집행, 업무지시 관련 부패실태 및 인식 수준을 측정하여 효율적인 부패예방 전략 수립의 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음.

2. 조사설계
   1. 대상기관 : 한국발명진흥회
   2. 조사대상 : 근무기간 1년 이상의 한국발명진흥회 직원
   3. 표본 수 : 총 102명
   4. 조사방법 : URL 설문에 의한 응답 방식 (Web - Survey)
   5. 표본추출방법 : 전수조사
   6. 조사기간 : 2015년 1월 5일 ~ 2015년 1월 15일
### 3. 응답자 특성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 본사/지회별

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>88.2</td>
</tr>
<tr>
<td>지회</td>
<td>12</td>
<td>11.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 근무처별

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>지역사회재산부</td>
<td>5</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>9.8</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산운영상업부</td>
<td>10</td>
<td>9.8</td>
</tr>
<tr>
<td>창의인재육성부</td>
<td>7</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>발명형재교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>4.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 직급별

<table>
<thead>
<tr>
<th>직급별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-4급</td>
<td>34</td>
<td>33.3</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6급</td>
<td>41</td>
<td>40.2</td>
</tr>
<tr>
<td>전문위원/무기계약직</td>
<td>27</td>
<td>26.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 근무기간별

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무기간별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-2년 미만</td>
<td>15</td>
<td>14.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2-5년 미만</td>
<td>25</td>
<td>24.5</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10년 미만</td>
<td>18</td>
<td>17.6</td>
</tr>
<tr>
<td>10-15년 미만</td>
<td>25</td>
<td>24.5</td>
</tr>
<tr>
<td>15-20년 미만</td>
<td>9</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>20-30년 미만</td>
<td>10</td>
<td>9.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 성별

<table>
<thead>
<tr>
<th>성별</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>구성비(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>남성</td>
<td>77</td>
<td>75.5</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>25</td>
<td>24.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. 내부 청렴도 측정 모델

- 내부 청렴도의 평가 대상 분야는 조직의 문화와 부패방지 시스템의 효율성을 측정하는
  청렴문화지수와 인사 및 예산집행 영역의 부패수준에 대한 인식과 경험을 측정하는
  업무청렴지수 두 가지 측면으로 구성됨.

- 내부 청렴도 측정 영역
  ① 청렴문화지수 : 조직문화, 부패방지제도
  ② 업무청렴지수 : 인사업무 (부패인식, 부패직간접경험), 예산집행 (부패인식, 부패경험),
    업무지시 공정성 (부패인식, 부패경험)
5. 측정항목 및 척도

가. 청렴문화지수
- 조직 내의 부패유발요인에 대한 평가항목 6개와 내부 부패방지제도에 대한 평가항목 3개로 구성됨.

<table>
<thead>
<tr>
<th>차원</th>
<th>세부항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화</td>
<td>① 업무처리 투명성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 부당한 사익추구 경향</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 연고관계에 따른 업무 처리</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>④ 조직내 알선·청탁 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑤ 직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑥ 조직내 부패행위의 관행화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도</td>
<td>① 부패행위 신고자 보호 실효성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 징계·처벌의 적절성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 자체 부패 통제 시스템 효용성</td>
</tr>
</tbody>
</table>
나. 업무청렴지수
◦ 인사업무, 예산집행, 업무지시 상의 부패인식과 경험이 측정하는 24개 항목으로 구성됨.

<table>
<thead>
<tr>
<th>차원</th>
<th>세부항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>인사업무</td>
<td>부패인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 금품·향응·편의·특혜 제공 인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 금품·향응·편의·특혜 제공 영향</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직접경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 금품 제공 경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 금품 제공 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 금품 제공 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>④ 향응·편의·특혜 제공 경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑤ 향응·편의 제공 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑥ 향응·편의 제공 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>간접경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 금품·향응·편의 제공 간접경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 예산의 위법·부당 집행 인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 업무추진비 위법·부당 집행 경험률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 업무추진비 위법·부당 집행 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 업무추진비 위법·부당 집행 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>④ 운영비·여비 위법·부당 집행 경험이</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑤ 운영비·여비 위법·부당 집행 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑥ 운영비·여비 위법·부당 집행 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑦ 사업비 위법·부당 집행 경험이</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑧ 사업비 위법·부당 집행 반도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>⑨ 사업비 위법·부당 집행 규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 부당한 업무처리 인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>업무지시 공정성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 복지부동 및 업무책임 회피 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 부당한 업무지시 인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>③ 부당한 지시불응 불이익 인식</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패경험</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>① 부당한 업무지시 경험률</td>
</tr>
</tbody>
</table>

다. 측정항목별 척도
◦ 업무체리의 투명성, 부당한 사익추구 경향 등 15개 항목은 정확한 응답 및 응답결과의 변별력 제고를 위해 라커트 7점 척도 사용.
◦ 금품·향응 제공 반도 및 규모 항목(18개 항목)은 부패경험을 반영할 수 있도록 비라커트 척도로 구성.
6. 분석모델

가. 10점 만점 기준의 정렴도 도출을 위한 7점 척도의 환산

<table>
<thead>
<tr>
<th>척도</th>
<th>7점 기준</th>
<th>10점 기준</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전적으로 그렇다 (매우 정렴)</td>
<td>7</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>상당히 그렇다 (정렴)</td>
<td>6</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>다소 그렇다고 (정렴한 편)</td>
<td>5</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>보통 (부패도 정렴도 아님)</td>
<td>4</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>별로 그렇지 않다 (부패한 편)</td>
<td>3</td>
<td>3.33</td>
</tr>
<tr>
<td>거의 그렇지 않다 (부패)</td>
<td>2</td>
<td>1.67</td>
</tr>
<tr>
<td>전혀 그렇지 않다 (매우 부패)</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 7점은 "부패에 전혀 노출되지 않은 정렴한 상태"를 의미하며, 1점은 "부패에 완전히 노출된 상태"임.
## 조사개요

### 나. 가중치 부여

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분 (가중치)</th>
<th>평가항목 (가중치)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>청렴문화 지수 (0.433)</td>
<td>조직문화 (0.631)</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>인사업무 (0.413)</td>
</tr>
<tr>
<td>업무정립 지수 (0.567)</td>
<td>예산집행 (0.347)</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>경영 (0.606)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 가중치 부여

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
<th>구분</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화지수 (0.433)</td>
<td>가중치부여구분</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
<td>가중치부여구분</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
<td>가중치부여구분</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
<td>가중치부여구分</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
<td>가중치부여구분</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
<td>가중치부여구분</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>청렴문화지수 (0.433)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>조직문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>청렴문화 지수 (0.433)</td>
<td>청렴문화지수 (0.433)</td>
</tr>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>조직문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화지수 (0.433)</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행 (0.347)</td>
<td>예산집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경영 (0.606)</td>
<td>경영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정성 (0.240)</td>
<td>업무지시공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화지수 (0.433)</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산 집행 (0.347)</td>
<td>예산 집행</td>
</tr>
<tr>
<td>경 영 (0.606)</td>
<td>경 영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정 성 (0.240)</td>
<td>업무지시 공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산 집 행 (0.347)</td>
<td>예산 집 행</td>
</tr>
<tr>
<td>경 영 (0.606)</td>
<td>경 영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정 성 (0.240)</td>
<td>업무지시 공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산 집 행 (0.347)</td>
<td>예산 집 행</td>
</tr>
<tr>
<td>경 영 (0.606)</td>
<td>경 영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정 성 (0.240)</td>
<td>업무지시 공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 평가항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가항목</th>
<th>가중치</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 (0.631)</td>
<td>청렴문화</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도 (0.369)</td>
<td>부패방지제도</td>
</tr>
<tr>
<td>인사업무 (0.413)</td>
<td>인사업무</td>
</tr>
<tr>
<td>예산 집 행 (0.347)</td>
<td>예산 집 행</td>
</tr>
<tr>
<td>경 영 (0.606)</td>
<td>경 영</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시 공정 성 (0.240)</td>
<td>업무지시 공정성</td>
</tr>
</tbody>
</table>
조사개요

다. 금품/향응/편의 제공, 위법/부당한 예산집행 경험이 및 부당한 업무지시 경험이 따른 점수화 공식

① 부패직접경험률 점수

\[ \text{부패직접경험률 점수} = 10 \times (1 - \text{응답자평균경험률}) \]

② 부패직접경험 빈도 점수

※ 금품/향응/편의 제공 빈도

<table>
<thead>
<tr>
<th>횟수</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1번</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2번</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3번</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4~5번</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>6~10번</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>11번 이상</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 위법/부당한 예산집행, 공정한 업무수행 저해 지시 빈도

<table>
<thead>
<tr>
<th>횟수</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연1회</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>연2-3회</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>분기1-2년</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>월1회</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>월2회</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>월3회 이상</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[ \text{부패직접경험 빈도 점수} = 10 \times (1 - \text{응답자평균경험빈도}) \]

③ 부패직접경험 규모 점수

※ 인사관련 금품/향응/편의 제공 규모

<table>
<thead>
<tr>
<th>규모</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>50만원 이하</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>50~100만원</td>
<td>75.5</td>
</tr>
<tr>
<td>101~200만원</td>
<td>150.5</td>
</tr>
<tr>
<td>201~300만원</td>
<td>250.5</td>
</tr>
<tr>
<td>301~500만원</td>
<td>400.5</td>
</tr>
<tr>
<td>501만원 이상</td>
<td>501</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 업무추진비, 운영비,여비 위법/부당한 예산집행 규모

<table>
<thead>
<tr>
<th>규모</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>50만원 이하</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>50~100만원</td>
<td>75.5</td>
</tr>
<tr>
<td>101~200만원</td>
<td>150.5</td>
</tr>
<tr>
<td>201~300만원</td>
<td>250.5</td>
</tr>
<tr>
<td>301~500만원</td>
<td>400.5</td>
</tr>
<tr>
<td>501만원 이상</td>
<td>501</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 사업비 위법/부당한 예산집행 규모

<table>
<thead>
<tr>
<th>규모</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1000만원 이하</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>1001~5000만원</td>
<td>3,000.5</td>
</tr>
<tr>
<td>5001만원-1억원</td>
<td>7,500.5</td>
</tr>
<tr>
<td>1억1만원-5억원</td>
<td>30,000.5</td>
</tr>
<tr>
<td>5억1만원-10억원</td>
<td>75,000.5</td>
</tr>
<tr>
<td>10억1만원 이상</td>
<td>100,001</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[ \text{부패직접경험 규모 점수} = 10 \times (1 - \text{응답자평균경험규모}) \]
라. 내부 청렴도 산출

① 내부 청렴도 : (청렴문화지수×가중치 + 업무청렴지수×가중치)

\[
\text{TI}_i = A_i \times W(A_i) + B_i \times W(B_i)
\]

\( A_i \) = 청렴문화지수
\( B_i \) = 업무청렴지수
\( W(A_i) \) = 청렴문화지수 가중치
\( W(B_i) \) = 업무청렴지수 가중치( 1- \( W(A_i) \) )

② 청렴문화지수 : (조직문화×가중치 + 부패방지제도×가중치)

- 청렴문화지수는 조직문화, 부패방지제도의 가중평균으로 구함.

\[
\text{TI}_i = A_i \times W(A_i) + B_i \times W(B_i)
\]

\( A_i \) = 조직문화
\( B_i \) = 부패방지제도
\( W(A_i) \) = 조직문화 가중치
\( W(B_i) \) = 부패방지제도 가중치( 1- \( W(A_i) \) )

③ 설문항목별 청렴도 : 설문항목별 가중치를 곱해서 합한 점수

\[
\text{TI}_i = \sum_{i=1}^{n} (X_i \times W_i) 
\]

\( A_i \) = 설문항목별 청렴도
\( X_i \) = 설문항목별 청렴도
\( W_i \) = 설문항목별 가중치
\( n \) = 설문항목 수
조사개요

③ 업무청렴지수 : (인사업무×가중치 + 예산집행×가중치 + 업무지시 공정성×가중치)
   - 업무청렴지수는 인사업무, 예산집행, 업무지시 공정성 영역의 가중평균으로 구함.

   · 상위영역별 점수에 상위영역별 가중치를 곱해서 합한 점수
     \[ T_i = A_i \times W(A_i) + B_i \times W(B_i) + C_i \times W(C_i) \]
     \[ T_i = \text{업무청렴지수} \]
     \[ A_i = \text{인사업무지수} \]
     \[ B_i = \text{예산집행지수} \]
     \[ C_i = \text{업무지시공정성지수} \]
     \[ W(A_i) = \text{인사업무 가중치} \]
     \[ W(B_i) = \text{예산집행 가중치} \]
     \[ W(C_i) = \text{업무지시공정성 가중치} \]

   · 영역별 점수에 하위영역별 가중치를 곱해서 합한 점수
     \[ X_i = \sum_{j=1}^{n} (Y_{ij} \times W_i) \]
     \[ X_i = \text{상위영역 점수} \]
     \[ Y_{ij} = \text{영역별 점수} \]
     \[ W_i = \text{영역별 가중치} \]
     \[ n = \text{영역수} \]

   · 설문항목별 점수에 설문항목별 가중치를 곱해서 합한 점수
     \[ B_i = \sum_{j=1}^{n} (X_{ij} \times W_i) \]
     \[ B_i = \text{영역 점수} \]
     \[ X_{ij} = \text{설문항목별 점수} \]
     \[ W_i = \text{설문항목별 가중치} \]
     \[ n = \text{설문항목 수} \]
제2장 조사결과 분석

1. 내부청렴도

1. 내부청렴도 종합

- 2014년도 한국발명진흥회의 내부청렴도는 10점 만점에 8.98점으로 나타남.
- 근무처별로 살펴보면, 강원지회가 10.00점 만점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 높게 평가했으며, 다음으로 발명영재교육연구원(9.75점), 기획부(9.56점), 광주지회(9.54점), 지식재산사업부(9.35점), 총무부(9.34점) 등의 순으로 나타남.
- 반면, 국제사업부는 7.45점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 낮게 평가한 것으로 나타남.
2. 영역별 청렴도

1) 내부청렴도 8.98점 (업무청렴지수 9.27점, 청렴문화지수 8.60점)
○ 내부청렴도를 구성하는 상위영역별로는 '업무청렴지수'가 9.27점으로 '청렴문화지수' (8.60점) 보다 높게 나타남.

2) 청렴문화지수 8.60점 (조직문화 8.89점, 부패방지제도 8.11점)
○ '청렴문화지수'의 하위영역별로는 '조직문화'가 8.89점으로 '부패방지제도' (8.11점) 보다 높게 나타남.
조사결과 분석

● 조직문화 8.89점

● 부패방지제도 8.48점

○ 설문항목별 차별화를 살펴본 결과, ‘직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공’, ‘조직내 부패행위의 관행화’ 항목이 상대적으로 우수한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화</td>
<td>• 직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공&lt;br&gt;• 조직내 부패행위의 관행화</td>
<td>• 업무처리 투명성&lt;br&gt;• 부당한 사이추구 경향&lt;br&gt;• 조직내 알선/청탁 정도&lt;br&gt;• 연고관계에 따른 업무처리</td>
</tr>
<tr>
<td>부패방지제도</td>
<td>• 자체 부패 통제 시스템 효용성&lt;br&gt;• 징계/처벌의 적절성&lt;br&gt;• 부패행위 신고자 보호 실효성</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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3) 업무청렴지수 9.27점 (인사업무 9.56점, 예산집행 9.21점, 업무지시공정성 8.88점)


● 인사업무 9.56점


---

Hyundae Research Institute. © 2015. 1.
● 예산집행 9.21점

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>예산집행</td>
<td>9.21</td>
</tr>
<tr>
<td>위법/부당 집행 경향률</td>
<td>8.99</td>
</tr>
<tr>
<td>운영비/예비의 위법</td>
<td>9.61</td>
</tr>
<tr>
<td>사업비 위법/부당 집행</td>
<td>7.75</td>
</tr>
<tr>
<td>업무추진비 위법/부당</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>비도 및 규모</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>'업무추진비 위법/부당 집행 비도 및 규모'</td>
<td>7.75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

● 업무지시공정성 8.88점

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>업무지시 공정성</td>
<td>8.88</td>
</tr>
<tr>
<td>부당한 업무지시 비도</td>
<td>8.09</td>
</tr>
<tr>
<td>부당한 업무지시 인식</td>
<td>8.32</td>
</tr>
<tr>
<td>지시불응 불이익 인식</td>
<td>8.27</td>
</tr>
<tr>
<td>부당한 업무지시 경향률</td>
<td>9.90</td>
</tr>
<tr>
<td>부당한 업무지시 비도</td>
<td>9.06</td>
</tr>
</tbody>
</table>
○ 설문항목별 청렴도를 살펴본 결과, ‘금품제공 경험률 및 빈도, 규모’, ‘향응/편의 경험률 및 빈도, 규모’ 등 17개 항목에서 상대적으로 우수한 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>상대적 우수 항목</th>
<th>상대적 저조 항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>인사업무</td>
<td>• 금품제공 경험률 및 빈도, 규모&lt;br&gt;• 향응/편의 제공 경험률 및 빈도, 규모&lt;br&gt;• 금품/향응/편의 제공 경험 건별 경험</td>
<td>• 금품/향응/편의/특혜 제공 인식&lt;br&gt;• 금품/향응/편의/특혜 제공 영향</td>
</tr>
<tr>
<td>예산집행</td>
<td>• 운영비/여비 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모&lt;br&gt;• 사업비 위법/부당 집행 경험률 및 빈도, 규모&lt;br&gt;• 업무추진비 위법/부당 집행 경험률&lt;br&gt;• 예산의 위법/부당 집행 인식</td>
<td>• 업무추진비 위법/부당 집행 빈도&lt;br&gt;• 업무추진비 위법/부당 집행 규모</td>
</tr>
<tr>
<td>업무지시</td>
<td>• 부당한 업무지시 경험률&lt;br&gt;• 부당한 업무지시 빈도</td>
<td>• 부당한 업무지시 인식&lt;br&gt;• 부당한 지시불응 불이익 인식&lt;br&gt;• 복지부담 및 업무책임 회피 정도</td>
</tr>
<tr>
<td>공정성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. 설문항목별 청렴도

<table>
<thead>
<tr>
<th>설문항목</th>
<th>하위영역1</th>
<th>하위영역2</th>
<th>설문항목</th>
<th>점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조직문화 지수</td>
<td>8.89</td>
<td>조직 문화</td>
<td>8.60</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 방지 제도</td>
<td>8.11</td>
<td>부패행위 신고자 보호 실효성</td>
<td>7.96</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정계 차별의 적정성</td>
<td>8.12</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>자체 부패 통제 시스템 효율성</td>
<td>8.25</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td>인사 업무</td>
<td>9.56</td>
<td>인식</td>
<td>8.60</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>직접 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품항응권의 제공 인식</td>
<td>8.74</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품항응권의 제공 경험</td>
<td>8.46</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 인도</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>향동권의 제공 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>향동권의 제공 인도</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>향동권의 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td>업무 청렴 지수</td>
<td>9.27</td>
<td>간접 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금품항응권의 제공 간접 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>인식</td>
<td>8.99</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>예산의 위법 부당 집행 인식</td>
<td>8.99</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>예산의 위법 부당 집행 경험</td>
<td>9.61</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당부처의 위법/부당 집행 경험률</td>
<td>9.61</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당부처의 위법/부당 집행 인도</td>
<td>7.75</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당부처의 위법/부당 집행 규모</td>
<td>7.75</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>운영비/역비 위법/부당 집행 경험률</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>운영비/역비 위법/부당 집행 인도</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>운영비/역비 위법/부당 집행 규모</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 경험률</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 인도</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>사업비 위법/부당 집행 규모</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>업무지시 금품 제공 경험</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>업무지시 금품 제공 인도</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>업무지시 금품 제공 규모</td>
<td>10.00</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 업무지시 부결의 인식</td>
<td>8.99</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 업무지시 경험</td>
<td>9.90</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부당한 업무지시 인도</td>
<td>9.06</td>
<td>하위영역</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: 점)
4. 응답자 특성별 청렴도


<table>
<thead>
<tr>
<th>응답자 특성</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>청렴문화지수</th>
<th>업무청렴지수</th>
<th>내부청렴도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>8.60</td>
<td>9.27</td>
<td>8.58</td>
</tr>
<tr>
<td>본사/지회별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>8.55</td>
<td>9.21</td>
<td>8.93</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>8.98</td>
<td>9.74</td>
<td>9.41</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>9.29</td>
<td>9.76</td>
<td>9.56</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>9.12</td>
<td>9.52</td>
<td>9.34</td>
</tr>
<tr>
<td>지역자치센터</td>
<td>5</td>
<td>8.50</td>
<td>9.40</td>
<td>9.01</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산부</td>
<td>2</td>
<td>8.62</td>
<td>9.48</td>
<td>9.11</td>
</tr>
<tr>
<td>국가사업부</td>
<td>5</td>
<td>6.53</td>
<td>8.14</td>
<td>7.45</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자치재정평가센터</td>
<td>6</td>
<td>8.50</td>
<td>9.66</td>
<td>9.16</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자치재정개소</td>
<td>10</td>
<td>8.52</td>
<td>9.38</td>
<td>9.01</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산개발부</td>
<td>9</td>
<td>8.94</td>
<td>9.66</td>
<td>9.35</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>8.43</td>
<td>7.97</td>
<td>8.17</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산법정부</td>
<td>10</td>
<td>8.39</td>
<td>9.43</td>
<td>8.93</td>
</tr>
<tr>
<td>정부사업부</td>
<td>7</td>
<td>7.77</td>
<td>8.57</td>
<td>8.22</td>
</tr>
<tr>
<td>발명형제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>9.58</td>
<td>9.89</td>
<td>9.75</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>9.45</td>
<td>9.58</td>
<td>9.60</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>8.60</td>
<td>9.50</td>
<td>9.11</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>9.21</td>
<td>9.79</td>
<td>9.54</td>
</tr>
<tr>
<td>직급별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1~4급</td>
<td>34</td>
<td>8.87</td>
<td>9.32</td>
<td>9.13</td>
</tr>
<tr>
<td>5~6급</td>
<td>44</td>
<td>8.82</td>
<td>9.07</td>
<td>8.80</td>
</tr>
<tr>
<td>전문위원/무기계약직</td>
<td>27</td>
<td>8.83</td>
<td>9.54</td>
<td>9.23</td>
</tr>
<tr>
<td>근무기간별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1~2년 미만</td>
<td>15</td>
<td>9.05</td>
<td>9.49</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>2~5년 미만</td>
<td>25</td>
<td>8.55</td>
<td>9.33</td>
<td>8.99</td>
</tr>
<tr>
<td>5~10년 미만</td>
<td>18</td>
<td>8.49</td>
<td>9.23</td>
<td>8.91</td>
</tr>
<tr>
<td>10~15년 미만</td>
<td>25</td>
<td>8.20</td>
<td>8.96</td>
<td>8.63</td>
</tr>
<tr>
<td>15~20년 미만</td>
<td>9</td>
<td>8.78</td>
<td>9.54</td>
<td>9.21</td>
</tr>
<tr>
<td>20~30년 미만</td>
<td>10</td>
<td>9.10</td>
<td>9.46</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>성별</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남성</td>
<td>77</td>
<td>8.83</td>
<td>9.34</td>
<td>9.12</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>25</td>
<td>7.84</td>
<td>9.08</td>
<td>8.56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 내부청렴도의 경우, 응답자 특성별 사례수가 적어 해석에 주의를 요함.
근무처별 청렴도

근무처별로는 강원지회가 10.00점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 높게 평가했으며, 다음으로 발명영재교육연구원(9.75점), 기획부(9.56점), 광주지회(9.54점) 등의 순으로 나타난 반면, 국제사업부는 7.45점으로 한국발명진흥회의 청렴수준을 가장 낮게 평가한 것으로 나타남.

근무처별 사례수(명) | 정선문화지수 | 업무청렴지수 | 내부청렴도
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>8.80</td>
<td>7.99</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>8.87</td>
<td>8.19</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>7.19</td>
<td>5.41</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>8.65</td>
<td>8.24</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중앙소</td>
<td>10</td>
<td>8.73</td>
<td>8.16</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>9.03</td>
<td>8.77</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>8.67</td>
<td>8.02</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산지원사업부</td>
<td>10</td>
<td>8.81</td>
<td>7.66</td>
</tr>
<tr>
<td>장외인재육성부</td>
<td>7</td>
<td>8.43</td>
<td>6.66</td>
</tr>
<tr>
<td>발명영재교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>9.79</td>
<td>9.23</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>8.60</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>10.00</td>
<td>10.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 내부청렴도의 경우, 응답자 특성별 사례수가 적어 해석에 주의를 요함.
조사결과 분석

Ⅱ. 세부항목별 분석

1. 조직문화

1) 업무처리 투명성

문. 귀 기관의 구성원들이 업무를 투명하게 처리하고 있다고 생각하십니까?

○ 업무처리 투명성에 대해 ‘그렇다’는 의견이 92.2%이며, ‘그렇지 않다’는 의견은 없었습니다. (보통 7.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>0.0</td>
<td>7.8</td>
<td>92.2</td>
<td>8.89</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>희망주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산신부</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산관리인력양성부</td>
<td>11</td>
<td>0.0</td>
<td>72.7</td>
<td>8.48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>정부인력양성부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>발명청재교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부설자치</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 부당한 사익추구 경향

문. 귀 기관의 구성원 중에 사익을 위해 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

○ 부당한 사익추구 경향에 대해 ‘그렇지 않다’는 의견이 91.2%이며, ‘그렇다’는 의견은 2.9%로 나타남. (보통 5.9%)

![부당한 사익추구 경향의 밸런스]

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>2.9</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산정부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산협동정부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>장외인재육성부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>남성향미교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>연구지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전략지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정책지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공무지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 연고관계에 따른 업무 처리

문. 귀 기관의 구성원들이 업무를 처리함에 있어 지연 ․ 혼란 ․ 혼란관계에 영향을 받았다고 생각하지십니까?

○ 연고관계에 따른 업무 처리에 대해 ‘그렇지 않다’는 의견이 86.3%이며, ‘그렇다’는 의견은 2.9%로 나타남. (보통 10.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>브통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>2.9</td>
<td>10.8</td>
<td>86.3</td>
<td>8.46</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>12.2</td>
<td>84.4</td>
<td>8.41</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.89</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>30.0</td>
<td>70.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업본부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>28.6</td>
<td>71.4</td>
<td>8.10</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업본부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>40.0</td>
<td>60.0</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>7.73</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>11.0</td>
<td>89.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산법센터</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>14.1</td>
<td>85.9</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>9.1</td>
<td>91.8</td>
<td>8.49</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산인력양성부</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.17</td>
</tr>
<tr>
<td>재무부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.86</td>
</tr>
<tr>
<td>담당과장대책실</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>공사지원</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>정책지원</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강남지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>공주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4) 조직내 알선·청탁 정도

문. 귀 기관의 구성원 중에 업무와 관련하여 부당하게 압력을 행사하거나 정책을 하는 경우가 있다고 생각하시니까?

○ 조직내 알선·청탁 정도에 대해 ‘그렇지 않다’는 의견이 90.2%이며, ‘그렇다’는 의견은 3.9%로 나타남. (보통 5.9%)

![지도](image)

| 근무처 | 사례수(명) | 그렇다 | 보통 | 그렇지 않다 | 평균
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>4.4</td>
<td>6.7</td>
<td>88.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>홍부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지역기획사업단</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>0.0</td>
<td>80.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지역기획사업단</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>국제사업단</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>20.0</td>
<td>60.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>90.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지식재산사업단</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>14.1</td>
<td>85.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전문교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>81.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지역자산利用率강화본부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부관계정책부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법정대외교화연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5) 직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공

문. 귀 기관의 구성원 중에 기관 내부 정보를 사적으로 이용하거나 제3자에게 제공하는 경우가 있다고 생각하십니까?

○ 직무관련 정보의 사적이용 및 제3자 제공에 대해 '그렇지 않다'는 의견이 95.1%이며, '그렇다'는 의견은 없었음 (보통 4.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>0.0</td>
<td>4.9</td>
<td>95.1</td>
<td>9.25</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>99</td>
<td>0.0</td>
<td>5.6</td>
<td>94.4</td>
<td>9.20</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.58</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.29</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.56</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>15.0</td>
<td>85.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산법무부</td>
<td>4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>0.0</td>
<td>18.2</td>
<td>81.8</td>
<td>9.09</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산원활성양하부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>9.50</td>
</tr>
<tr>
<td>정의안재무강경부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>발명생활교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부사서적</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>0.0</td>
<td>4.9</td>
<td>95.1</td>
<td>9.25</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>99</td>
<td>0.0</td>
<td>5.6</td>
<td>94.4</td>
<td>9.20</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.58</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.29</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.56</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>15.0</td>
<td>85.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산법무부</td>
<td>4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>0.0</td>
<td>18.2</td>
<td>81.8</td>
<td>9.09</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산원활성양하부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>9.50</td>
</tr>
<tr>
<td>정의안재무강경부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>발명생활교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부사서적</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6) 조직내 부패행위의 관행화

문. 귀 기관의 구성원 중에 다른 직원 또는 업무관련자로부터 금품이나 향응, 편의 등을 수수하는 경우가 있다고 생각하시는가?

○ 조직내 부패행위의 관행화에 대해 '그렇지 않다'는 의견이 96.1%이며, '그렇다'는 1.0%로 나타남. (보통 2.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>1.1</td>
<td>3.3</td>
<td>95.6</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.03</td>
</tr>
<tr>
<td>협력</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>자회사사이트기획</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산홍보부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>2.0</td>
<td>98.0</td>
<td>7.66</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가전략연합</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가전략연합처</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>협력</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>81.8</td>
<td>8.94</td>
</tr>
<tr>
<td>자회사사이트기획</td>
<td>4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.50</td>
</tr>
<tr>
<td>경제규제전략</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.57</td>
</tr>
<tr>
<td>법령정보기술연구전략처</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>


2. 부패방지제도

1) 부패행위 신고자 보호 실효성

문. 귀 기관에서는 부패행위 신고자 및 공익신고자가 충분히 보호받을 수 있다고 생각하시나요?

○ 부패행위 신고자 보호 실효성에 대해 '그렇다'는 의견이 80.4%이며, '그렇지 않다'는 6.9%로 나타남. (보통 12.7%)

![그렇다 80.4%, 그렇지 않다 6.9%]

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>6.9</td>
<td>12.7</td>
<td>80.4</td>
<td>7.96</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>12</td>
<td>8.3</td>
<td>8.3</td>
<td>83.3</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>봉사부</td>
<td>6</td>
<td>16.7</td>
<td>0.0</td>
<td>83.3</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지역자산관리부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>21.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>40.0</td>
<td>40.0</td>
<td>5.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>8.05</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산통계최</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산관리부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>경찰교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>9.1</td>
<td>72.7</td>
<td>7.73</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산정책방안부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.83</td>
</tr>
<tr>
<td>정책연구부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
<td>7.38</td>
</tr>
<tr>
<td>발명예비교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부서별</td>
<td>2</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지부</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: %)
2) 징계·처벌의 적절성

문. 귀 기관에서 부패행위자를 엄정하게 처벌하고 있다고 생각하십니까?

○ 부패행위에 대한 징계/처벌의 적절성에 대해 ‘그렇다’는 의견이 87.3%이며, ‘그렇지 않다’는 8.8%로 나타난. (보통 3.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>그렇지만</th>
<th>그렇다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>8.9</td>
<td>4.4</td>
<td>86.7</td>
<td>8.04</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>12</td>
<td>8.3</td>
<td>0.0</td>
<td>91.7</td>
<td>8.75</td>
</tr>
<tr>
<td>lọc부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.70</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.57</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>40.0</td>
<td>20.0</td>
<td>40.0</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산조정조정</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>8.17</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산탑재</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.99</td>
</tr>
<tr>
<td>영업관리부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>8.03</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산개발직</td>
<td>10</td>
<td>20.0</td>
<td>0.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>경영관리부</td>
<td>7</td>
<td>28.6</td>
<td>14.3</td>
<td>57.1</td>
<td>6.19</td>
</tr>
<tr>
<td>법령관계교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>부사장</td>
<td>2</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>선박부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 자체 부패 통제 시스템 효용성

문. 귀기관의 자체적인 부패 통제 시스템이 제대로 작동하고 있다고 생각하십니까?

○ 자체 부패통제 시스템 효용성에 대해 '그렇다는' 의견이 87.3%이며, '그렇지 않다'는 4.9%로 나타남. (보통 7.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>부서명</th>
<th>사례수</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>그렇다</th>
<th>보통</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>4.9</td>
<td>7.8</td>
<td>87.3</td>
<td>8.25</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>4.4</td>
<td>8.9</td>
<td>86.7</td>
<td>8.18</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>8.3</td>
<td>0.0</td>
<td>91.7</td>
<td>8.75</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>11.1</td>
<td>88.9</td>
<td>8.69</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.57</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>20.0</td>
<td>60.0</td>
<td>5.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산نقل반부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>30.0</td>
<td>70.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>경제교육정보부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>28.6</td>
<td>57.1</td>
<td>6.43</td>
</tr>
<tr>
<td>법령정보교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>부사저</td>
<td>2</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>신복부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. 인사업무

1) 금품·항응·편의의 특혜 제공 인식

문. 귀 기관에서 채용·승진·전보·성과평가 등 인사업무와 관련하여 금품이나 항응, 편의, 특혜 제공이 어느 정도 이루어지고 있다고 생각하십니까?

○ 금품/항응/편의 제공 인식에 대해 '없다'는 의견이 90.2%이며, '있다'는 의견은 2.9%로 나타남. (보통 6.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>보통</th>
<th>없다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>2.9</td>
<td>6.9</td>
<td>90.2</td>
<td>8.74</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>7.8</td>
<td>88.9</td>
<td>8.63</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.58</td>
</tr>
<tr>
<td>지역자산재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.72</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산조성부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>국책사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>6.87</td>
</tr>
<tr>
<td>한구지자산평가검정원</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산공사</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>91.8</td>
<td>8.79</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산관리정책단</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>정책연구단</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.14</td>
</tr>
<tr>
<td>발명경제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>부재직</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>전문지재</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강의지재</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지재</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>2.9</td>
<td>6.9</td>
<td>90.2</td>
<td>8.74</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>7.8</td>
<td>88.9</td>
<td>8.63</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.58</td>
</tr>
<tr>
<td>지역자산재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.72</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산조성부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>국책사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>6.87</td>
</tr>
<tr>
<td>한구지자산평가검정원</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산공사</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>91.8</td>
<td>8.79</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산관리정책단</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>정책연구단</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.14</td>
</tr>
<tr>
<td>발명경제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>부재직</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>전문지재</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강의지재</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지재</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 금품·향응·편의·특혜 제공 영향

문. 금품이나 향응·편의 제공이 기관의 인사 결과에 어느 정도 영향을 준다고 생각하십니까?

○ 금품/향응/편의 제공 영향에 대해 '영향 없다'는 의견이 85.3%이며, '영향 있다'는 4.9%로 나타남. (보통 9.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>영향 있음</th>
<th>보통</th>
<th>영향 없음</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>4.9</td>
<td>9.8</td>
<td>85.3</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>5.6</td>
<td>10.0</td>
<td>84.4</td>
</tr>
<tr>
<td>지방(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>91.7</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>16.7</td>
<td>0.0</td>
<td>83.3</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
</tr>
<tr>
<td>국내사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>40.0</td>
<td>60.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산개발소</td>
<td>10</td>
<td>20.0</td>
<td>10.0</td>
<td>70.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>81.8</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산정책심사점검부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
</tr>
<tr>
<td>정책입법해양부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
</tr>
<tr>
<td>발명연구교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>부사처</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: %)
3) 인사관련 금품·향응·편의 제공 경험이

문. 귀하께서는 지난 1년간 승진, 전보 등 인사와 관련하여 금품을 제공한 경험이 있습니까?
문. 귀하께서는 지난 1년간 승진, 전보 등 인사와 관련하여 향응·편익을 제공한 경험이 있습니까?
문. 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 채용·승진·전보·성과평가 등 인사업무와 관련하여 금품·향응·편익을 제공한 적이 있습니까?

○ 인사관련 금품·향응·편의 제공 경험이에 대해 모든 응답자가 '없다'고 응답함.

<table>
<thead>
<tr>
<th>분류</th>
<th>제공경험 있음</th>
<th>제공경험 없음</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직접 경험</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>인사관련 금품 제공 경험</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>인사관련 향응·편익 제공 경험</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>간접 경험</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>인사관련 금품·향응·편익 제공 경험</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

 단위: %
조사결과 분석

4. 예산집행

1) 예산의 위법·부당 집행 인식

문. 귀 기관에서 예산을 위법 부당하게 집행하는 사례가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

○ 예산의 위법/부당 집행 인식에 대해 '없다'는 의견이 92.2%이며, 
'있다'는 의견은 1.0%로 나타남. (보통 6.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>빈도</th>
<th>없다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>1.1</td>
<td>7.8</td>
<td>91.1</td>
<td>8.94</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.31</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.63</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산동부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>9.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.81</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>60.0</td>
<td>40.0</td>
<td>6.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산개발소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>재산상업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>0.0</td>
<td>90.9</td>
<td>8.94</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사법상부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>정의법제경부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.87</td>
</tr>
<tr>
<td>방영경제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>
조사결과 분석

2) 업무추진비/운영비·여비/사업비 위법·부당 집행 경향

문. 귀 기관에서 지난 1년간 업무추진비의 위법·부당한 집행 사례가 있습니까?
문. 귀 기관에서 지난 1년간 운영비·여비의 위법·부당한 집행 사례가 있습니까?
문. 귀 기관에서 지난 1년간 사업비의 위법·부당한 집행사례가 있습니까?
(본인 뿐만 아니라, 다른 직원이 위법·부당하게 집행한 사례까지 포함하여 응답해 주십시오.)

○ 지난 1년간 업무추진비의 위법·부당한 집행 경향률은 3.9% (n=4명)로 나타남.
○ 지난 1년간 운영비·여비/사업비의 위법·부당한 집행 경향률은 0.0%로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>위법·부당 집행 경험</th>
<th>경험있음</th>
<th>경험없음</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>업무추진비</td>
<td>3.9</td>
<td>96.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>운영비·여비</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사업비</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>업무추진비</th>
<th>운영비·여비</th>
<th>사업비</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>3.9</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

근무처1:
- 본사: 90 (4.4) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지회(부): 12 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 기획부: 7 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 총무부: 6 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산권관리부: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산홍보부: 7 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 국제사업부: 5 (20.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 한국지식재산평가센터: 6 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 한국지식재산홍보소: 10 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산사업부: 9 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 경영교육부: 11 (18.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산조정법령부: 10 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 정의재무정책앙부: 7 (14.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 법령재교육관리과: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 부서별: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 전산기획: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 정책수리: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 총무기획: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

근무처2:
- 본사: 90 (4.4) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지회(부): 12 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 기획부: 7 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 총무부: 6 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산권관리부: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산홍보부: 7 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 국제사업부: 5 (20.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 한국지식재산평가센터: 6 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 한국지식재산홍보소: 10 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산사업부: 9 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 경영교육부: 11 (18.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 지식재산조정법령부: 10 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 정의재무정책앙부: 7 (14.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 법령재교육관리과: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 부서별: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 전산기획: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 정책수리: 2 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
- 총무기획: 5 (0.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
2-1) 업무추진비 위법·부당 집행 빈도 및 규모 (Base= 경험자, n=4명)

문. 지난 1년간 업무추진비를 위법·부당하게 사용한 것은 모두 몇번이었습니까?
문. 지난 1년간 위법·부당하게 사용한 업무추진비는 모두 얼마나입니까?

○ 지난 1년간 업무추진비를 위법·부당하게 사용한 횟수는 연 2~3회가 2명, 월 1회가 1명, 월 3회 이상이 1명으로 조사됨.
○ 업무추진비를 위법·부당하게 사용한 금액은 50만원 이하가 1명, 101~300만원 이하가 1명, 301~500만원 이하가 2명으로 조사됨.

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>연 2~3회</th>
<th>월 1회</th>
<th>월 3회 이상</th>
<th>50만원 이하</th>
<th>101~300만원</th>
<th>301~500만원</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>4</td>
<td>50.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>4</td>
<td>50.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>25.0</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>2</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>창의인재육성부</td>
<td>1</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 예산의 위법·부당 집행 이유 (Base=예산의 위법/부당 집행 경험이자, n=4명)

문. (하나라도 ‘있다’고 대답한 응답자만) 귀 기관에서 위법 또는 부당한 예산 집행이 이루어지는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇 때문이라고 생각하신가? 해당되는 사항을 모두 응답해 주십시오.

○ 지난 1년간 위법·부당하게 예산집행이 이루어지는 이유로는 ‘상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에’가 3명, ‘경영비, 여비, 업무 추진비 등이 부족해서’ 및 ‘전부터 관행으로 그렇게 했기 때문에’, ‘개인의 윤리의식 부족 때문에’가 각각 2명으로 조사됨.

<table>
<thead>
<tr>
<th>사례수(명)</th>
<th>운영비, 여비, 업무 추진비 등이 부족해서</th>
<th>전부터 관행으로 그렇게 했기 때문에</th>
<th>상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에</th>
<th>개인의 윤리의식 부족 때문에</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>4</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>75.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td>본사</td>
<td>4</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처2</td>
<td>국제사업부</td>
<td>1</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>평생교육부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>창의인재육성부</td>
<td>1</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. 업무지시공정성

1) 복지부동 및 업무책임 회피 정도

문. 귀 기관에서 상급자가 ‘주어진’직무를 적극적으로 수행하지 않거나, 업무책임을 회피·전가하는 경우가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

○ 복지부동 및 업무책임 회피 정도에 대해 ‘없다’는 의견이 81.4%이며, ’있다’는 6.9%로 나타남. (보통 11.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>보통</th>
<th>않다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>102</td>
<td>6.9</td>
<td>11.8</td>
<td>81.4</td>
<td>8.09</td>
</tr>
<tr>
<td>지회 (부)</td>
<td>90</td>
<td>0.0</td>
<td>11.1</td>
<td>81.1</td>
<td>7.98</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>83.3</td>
<td>8.99</td>
</tr>
<tr>
<td>종무부</td>
<td>6</td>
<td>16.7</td>
<td>0.0</td>
<td>83.3</td>
<td>8.05</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지원실부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지원실부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>42.9</td>
<td>42.9</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>국책사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>40.0</td>
<td>60.0</td>
<td>6.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산청사</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산청사</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>11.1</td>
<td>88.9</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>경제사회부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>9.93</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산청사장부</td>
<td>10</td>
<td>20.0</td>
<td>10.0</td>
<td>70.0</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>정부협력국부</td>
<td>10</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
<td>7.14</td>
</tr>
<tr>
<td>발명정책연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
조사결과 분석

2) 부당한 업무지시 인식

문. 귀 기관에서 상급자가 부당한 업무지시를 하는 경우가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

○ 부당한 업무지시 인식에 대해 '없다'는 의견이 89.2%이며, '있다'는 3.9%로 나타남. (보통 6.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>보통</th>
<th>없다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>4.4</td>
<td>6.7</td>
<td>88.9</td>
<td>8.22</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>91.7</td>
<td>9.23</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>11.1</td>
<td>88.9</td>
<td>8.92</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>16.7</td>
<td>83.3</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산법무</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>21.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산홍보부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.09</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>21.0</td>
<td>80.0</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.83</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.62</td>
</tr>
<tr>
<td>정책조정부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>8.18</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산정책장방부</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.83</td>
</tr>
<tr>
<td>법제정책육성부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.62</td>
</tr>
<tr>
<td>법령재교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>부서지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 부당한 지시불응 불이익 인식

문. 귀 기관에서 상급자의 부당한 업무지시를 따르지 않아, 불이익을 받은 경우가 어느 정도 있다고 생각하시나요?

○ 지시불응 불이익 인식에 대해 '없다'는 의견이 86.3%이며, '있다'는 2.9%로 나타남. (보통 10.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>보통</th>
<th>없다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>11.1</td>
<td>85.6</td>
<td>8.17</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>91.7</td>
<td>9.03</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>22.2</td>
<td>77.8</td>
<td>8.92</td>
</tr>
<tr>
<td>홍부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.89</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산홍부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>42.9</td>
<td>57.1</td>
<td>7.38</td>
</tr>
<tr>
<td>국제부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>21.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.00</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산연구소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산권.LogWarning부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.00</td>
</tr>
<tr>
<td>정책연구정책부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
<td>6.90</td>
</tr>
<tr>
<td>법령정책교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>무기체</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.34</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4) 부당한 업무지시 경험 및 빈도

문. 귀하께서는 지난 1년간 업무처리 과정에서 상급자로부터 부당한 업무지시를 받은 적이 있었습니까? 
문. 귀하께서는 지난 1년간 상급자로부터 부당한 업무 지시를 모두 몇 번이나 받으셨습니까?

○ 부당한 업무지시 경험에 대해 ‘있다’는 응답은 1.0% (n=1)로 ‘연 2~3회’ 경험이 있는 것으로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>없다</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>지회</td>
<td>102</td>
<td>1.0</td>
<td>99.0</td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>1.1</td>
<td>98.9</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산팀부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산생산개소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>경영교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>90.9</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산원(대장정부)</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>경제정책기획부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>신일정보교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>창원지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(단위: %)
6. 기관장의 청렴도개선의지, 반부패 업무의 효과성

1) 금품·향응·편의 수수 간접 경험

문. 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련자로부터 금품·향응·편의를 수수한 적이 있습니까?

○ 금품·향응·편의 수수 간접 경험이 대해 ‘있다’는 0.0%로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>부서명</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>없나</th>
<th>있다</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산홍부</td>
<td>7</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산감정소</td>
<td>10</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>학생교환부</td>
<td>11</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산학회연합부</td>
<td>10</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>정책연구개발부</td>
<td>7</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>발명창도교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>부서유무</td>
<td>2</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>전문기부</td>
<td>2</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>감사부</td>
<td>3</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>100.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 기관장 청렴수준향상 노력

문. 귀하께서는 전반적인 상황을 고려할 때 기관장이 반부패 청렴 수준을 향상시키기 위해 얼마나 노력하고 있다고 생각하십니까?

○ 기관장 청렴수준 향상 노력에 대해 ‘노력한다’는 의견이 98.1%이며, ‘노력하지 않는다’는 2.0%로 나타남. (보통 4.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>노력하지 않는다</th>
<th>보통</th>
<th>노력한다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>2.0</td>
<td>4.9</td>
<td>93.1</td>
<td>8.92</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>91.7</td>
<td>8.37</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>종부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.72</td>
</tr>
<tr>
<td>지역사회정책부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>지역재산관리부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.05</td>
</tr>
<tr>
<td>국책사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산정책소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>0.0</td>
<td>90.9</td>
<td>8.94</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산인력양성부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>창의인재육성부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>0.0</td>
<td>85.7</td>
<td>7.86</td>
</tr>
<tr>
<td>발명재단교육구역</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3) 청렴도 향상을 위한 고위직 솔선수범 정도

문. 귀 기관의 고위직들이 반부패 청렴 수준 향상을 위해 어느 정도 솔선수범하고 있다고 생각 하십니까?

○ 청렴도 향상을 위한 고위직 솔선수범 정도에 대해 ‘솔선수범 한다’는 의견이 90.2%이며, ‘솔선수범 하지 않는다’는 2.9%로 나타남. (보통 6.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>솔선수범하지 않는다</th>
<th>뽑는 (점)</th>
<th>솔선수범 한다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전국</td>
<td>102</td>
<td>2.9</td>
<td>6.9</td>
<td>90.2</td>
<td>8.66</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>6.7</td>
<td>90.0</td>
<td>8.57</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>8.3</td>
<td>91.7</td>
<td>9.31</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>중부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.45</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산센터</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지역재산왔기</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>7.00</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산증기소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.07</td>
</tr>
<tr>
<td>정보교육부</td>
<td>11</td>
<td>9.1</td>
<td>9.1</td>
<td>81.8</td>
<td>8.48</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산관리소</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.50</td>
</tr>
<tr>
<td>정보자산공단</td>
<td>12</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>발전병예교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>무역지사</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>50.0</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지사</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지사</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지사</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4) 전년대비 정상수준 개선 정도

문: 귀 기관의 반부패 정상 수준은 1년 전에 비해 어느 정도 개선되었는지 생각하십니까?

○ 전년대비 정상수준 개선 정도에 대해 ‘개선되었다’는 의견이 87.3%이며, ‘개선되지 않았다’는 3.9%로 나타남. (보통 8.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>개선되지 않았다</th>
<th>보통</th>
<th>개선되었다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>3.9%</td>
<td>8.8%</td>
<td>87.3%</td>
<td>8.40</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>4.4%</td>
<td>8.9%</td>
<td>86.7%</td>
<td>8.28</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0%</td>
<td>8.3%</td>
<td>91.7%</td>
<td>9.31</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0%</td>
<td>11.1%</td>
<td>88.9%</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>지역자재재무부</td>
<td>5</td>
<td>20.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>80.0%</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재재무부</td>
<td>7</td>
<td>0.0%</td>
<td>42.9%</td>
<td>57.1%</td>
<td>7.62</td>
</tr>
<tr>
<td>국세사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0%</td>
<td>21.0%</td>
<td>79.0%</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자재재절력센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국자재재개발소</td>
<td>10</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재재무부</td>
<td>9</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>8.70</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>11</td>
<td>18.2%</td>
<td>0.0%</td>
<td>81.8%</td>
<td>8.03</td>
</tr>
<tr>
<td>자산재재무비급성장부</td>
<td>10</td>
<td>0.0%</td>
<td>21.0%</td>
<td>79.0%</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>정의자재재성명소</td>
<td>7</td>
<td>0.0%</td>
<td>14.3%</td>
<td>85.7%</td>
<td>7.96</td>
</tr>
<tr>
<td>발명재재무협력원</td>
<td>5</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0%</td>
<td>50.0%</td>
<td>50.0%</td>
<td>7.50</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0%</td>
<td>0.0%</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
조사결과 분석

5) 자체 청렴도조사의 부패 예방/개선 효과

문. 귀하께서는 귀 기관에서 실시하는 자체 청렴도조사가 한국발명진흥회의 부패를 예방·개선 하는 데 효과가 있다고 생각하십니까?

○ 자체 청렴도 조사의 부패 예방/개선 효과에 대해 ' 그렇다'는 의견이 82.4%이며, '그렇지 않다'는 9.8%로 나타났다. (보통 7.8%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>그렇지 않다</th>
<th>보통</th>
<th>그렇다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>9.8</td>
<td>7.8</td>
<td>82.4</td>
<td>7.94</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>8.9</td>
<td>8.9</td>
<td>82.2</td>
<td>7.87</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>16.7</td>
<td>0.0</td>
<td>83.3</td>
<td>8.47</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>11.1</td>
<td>88.9</td>
<td>9.07</td>
</tr>
<tr>
<td>출신부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.61</td>
</tr>
<tr>
<td>지역지식재산부</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>0.0</td>
<td>80.0</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산정보부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>28.6</td>
<td>57.1</td>
<td>7.38</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>20.0</td>
<td>80.0</td>
<td>6.67</td>
</tr>
<tr>
<td>합동지식정보평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>국가지식재산권도서</td>
<td>10</td>
<td>10.0</td>
<td>0.0</td>
<td>90.0</td>
<td>7.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>22.2</td>
<td>77.8</td>
<td>7.96</td>
</tr>
<tr>
<td>창업교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>0.0</td>
<td>81.8</td>
<td>7.88</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산마케팅홍성부</td>
<td>10</td>
<td>20.0</td>
<td>10.0</td>
<td>70.0</td>
<td>7.17</td>
</tr>
<tr>
<td>창업재단홍성부</td>
<td>7</td>
<td>14.3</td>
<td>14.3</td>
<td>71.4</td>
<td>7.62</td>
</tr>
<tr>
<td>발명공제교육지원센터</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.33</td>
</tr>
<tr>
<td>무사지회</td>
<td>2</td>
<td>50.0</td>
<td>0.0</td>
<td>50.0</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>20.0</td>
<td>0.0</td>
<td>80.0</td>
<td>8.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6) 방문경영 사례정도

문. 귀 기관에서는 다음과 같은 방문경영 사례가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

○ 방문경영 사례정도에 대해 없다는 의견이 92.2%이며, 있다는 2.0%로 나타남.
(보통 5.9%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>있다</th>
<th>보통</th>
<th>없다</th>
<th>10점 평균(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>102</td>
<td>2.0</td>
<td>5.9</td>
<td>92.2</td>
<td>8.95</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>2.2</td>
<td>6.7</td>
<td>91.1</td>
<td>8.85</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.72</td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.44</td>
</tr>
<tr>
<td>중부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.89</td>
</tr>
<tr>
<td>지지사례진행부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산진흥부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.29</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>40.0</td>
<td>60.0</td>
<td>7.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.33</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산정보검색소</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.00</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>8.95</td>
</tr>
<tr>
<td>평생교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>9.1</td>
<td>72.7</td>
<td>8.18</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산지식재산조사</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>10.0</td>
<td>90.0</td>
<td>8.83</td>
</tr>
<tr>
<td>창의인재육성</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>14.3</td>
<td>85.7</td>
<td>8.81</td>
</tr>
<tr>
<td>발명성재교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
<tr>
<td>부산지회</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>전북지부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.17</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>10.00</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
<td>9.67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7. 상급기관에 금품/향응/편의 제공 경험

문. 귀하 또는 같이 근무하는 동료, 임직원이 지난 1년간 상급 감독기관인 특허청의 공무원들에게 금품·향응·편의를 제공한 경험이 있습니까?

○ 상급 감독기관에 금품/향응/편의 제공 경험에 대해 '없다'는 의견이 97.1%이며, '있다'는 2.9%로 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>근무처</th>
<th>사례수(명)</th>
<th>2.9</th>
<th>97.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근무처 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>본사</td>
<td>90</td>
<td>3.3</td>
<td>96.7</td>
</tr>
<tr>
<td>지회(부)</td>
<td>12</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>근무처 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기획부</td>
<td>9</td>
<td>11.1</td>
<td>88.9</td>
</tr>
<tr>
<td>총무부</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지적재산정부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산관리부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>국제사업부</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산평가센터</td>
<td>6</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>한국지식재산중앙조사</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지적재산사업부</td>
<td>9</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>경제교육부</td>
<td>11</td>
<td>18.2</td>
<td>81.8</td>
</tr>
<tr>
<td>지식재산소통조사부</td>
<td>10</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>지적재산법정부</td>
<td>7</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>발명경제교육연구원</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>부사정부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>장부지원부</td>
<td>2</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>강원지회</td>
<td>3</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>광주지회</td>
<td>5</td>
<td>0.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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